



«ЧЕЛОВЕК НИ В ЧЕМ НЕ ВИНОВАТ!» В ТОМСКЕ ВЫНЕСЕН ПРИГОВОР МЭРУ ГОРОДА

Posted on 02.01.2022



Советский районный суд Томска признал виновным мэра города Ивана Кляйна в злоупотреблении должностными полномочиями и незаконном предпринимательстве. Его приговорили к 2 годам лишения свободы в колонии общего режима. При этом суд переквалифицировал действия мэра по первым двум эпизодам уголовного дела с ч. 2 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий) на ч. 2 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями). Адвокаты Ивана Кляйна планируют обжаловать приговор, но из-за того, что его озвучили в последний рабочий день года, все документы для этого они получают не раньше 10 января.

Иван Григорьевич, считающий свое дело сфабрикованным от начала до конца, уже может ходатайствовать об условно-досрочном освобождении, поскольку отбыл больше половины назначенного ему срока. Мэр провел четыре месяца в СИЗО и девять месяцев — под домашним арестом.

«В СИЗО меня пытались запугать, взять измором. Сначала за несколько дней меня прогнали по четырем камерам, затем высокопоставленный офицер предложил мне: «Признавай свою вину. Если не признаешься, найдем тебе и другие дела». Я не пошел на сделку с совестью и не стал себя оговаривать», — рассказал ранее в суде Кляйн, отметив, что после отказа дать признательные показания в его деле появились второй и третий эпизоды.

Чтение приговора заняло у судьи Николая Хабарова чуть меньше трех часов. То, что Кляйну не удастся избежать наказания, связанного с реальным лишением свободы, стало понятно практически сразу. В первых же словах приговора не было ничего нового или оригинального. Показалось, что в приговор добросовестно перенесена позиция обвинения как по первому, так и по второму вменяемому Кляйну эпизоду. Зачитав пояснения Кляйна по вмененным ему эпизодам (в частности, где мэр говорил о том, что постановление о земельном участке было подписано им в рамках имеющихся полномочий, и о том, что никакого покровительства ОАО «Томское пиво» он не оказывал), судья изрек:

— Суд критически относится к показаниям Кляйна.

Суд счел, что показания главного свидетеля обвинения Анны Подгорной (Касперович) заслуживают доверия. Она якобы давала достоверные показания на процессе, а доводы процессуальных оппонентов о том, что Подгорная (Касперович) могла оговорить Кляйна, наоборот, являются голословными.

Суд также критически отнесся к показаниям дочери мэра Светланы Кляйн со ссылкой на то, что они противоречат показаниям свидетеля Климовой. Однако и доводы Климовой были убедительно опровергнуты Светланой Кляйн, но судья посчитал, что этот свидетель не имеет прямых оснований для оговора мэра. Кстати, Климова, заявлявшая о якобы подделке протокола заседания комиссии по предоставлению земельных участков, уголовной ответственности избежала.

— Кляйн использовал служебное положение для того, чтобы позволить своей дочери избежать необходимых бюрократических процедур, — отметил Хабаров и завершил эту часть пассажем о том, что Кляйн действовал в интересах своей дочери исходя из интересов семейственности. Однако из приговора версия обвинения о причинении действиями Кляйна материального ущерба муниципальному образованию была исключена. Она не нашла своего подтверждения.

Также суд огласил положенные в основу приговора показания предпринимателя Рината Аминова и представлявшего его интересы свидетеля Сидоркина. Согласно выводам суда, мэр действовал как в своих интересах, так и в интересах ОАО «Томское пиво». По мнению суда, после избрания мэром Кляйн и члены его семьи не перестали владеть акциями завода. За рамками выводов и оценок суда остались пояснения большинства свидетелей (в том числе вызванных и допрошенных по инициативе обвинения), а также документы, которые суд в целом признал не опровергающими выводы, изложенные в приговоре.

Суд пришел к выводу, что свидетель обвинения Ринат Аминов сообщал достоверные сведения на процессе. Хабаров счел, что заявления защиты, согласно которым Аминов [оговаривает](#) Кляйна, являются голословными. Судья оставил без внимания показания 90 свидетелей о невинности Ивана Кляйна.

Не вызвали у судьи вопросов и показания свидетеля Соловьева, который готовил для Аминова проектное обоснование по санитарно-защитной зоне (СЗЗ) ОАО «Томское пиво». В приговоре было сказано, что СЗЗ напрямую затрагивала интересы Аминова. Но в приговоре ничего не было сказано о том, что предприятие два года доказывало ошибочность установки СЗЗ из-за отсутствия какой-либо опасности и все это время пыталось убрать СЗЗ.

Показания бывшего вице-мэра Томска по безопасности Евгения Сурикова, осужденного за получение взятки на 3 года лишения свободы (при минимальном сроке по этому составу преступления в 8 лет), у суда также не вызвали сомнений.

— Суд установил, что Суриков дал правдивые показания, и кладет его показания в основу настоящего приговора, — пришел к выводу судья и преподал «на бегу» еще один урок логики. Он сообщил, что показания Масленниковой, опровергающие показания Сурикова, судом во внимание не принимаются, так как она не могла знать все обо всех указаниях и встречах Сурикова. А сам Суриков сообщил суду правдивую информацию, которая согласуется с показаниями Подгорной и Аминова.

Хабаров счел, что в информации, поступившей в суд от Сурикова, якобы говорилось о том, что мэр Кляйн лично, а также через свою жену, генерального директора ОАО «Томское пиво», параллельно осуществлял руководство предприятием. Фактически же ни один свидетель, а допрошено было больше 100 человек, в том числе все сотрудники ОАО «Томское пиво» и администрации Томска, не сообщил каких-либо сведений об участии Ивана Кляйна в управлении предприятием. Напротив, все свидетели утверждали, что мэр постоянно был

занят по основному месту работы и не мог заниматься еще какой-либо деятельностью физически.

Кстати, к показаниям самой Галины Ивановны Кляйн, которые были оглашены чуть позже, суд также отнесся критически. Суд указал, что Кляйн действовала в интересах супруга, желая помочь ему избежать уголовной ответственности.

В итоге суд переквалифицировал действия Кляйна по первым двум эпизодам уголовного дела с ч. 2 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий) на ч. 2 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями). И следом почти без паузы суд заявил, что обвинением не были представлены доказательства того, какими именно действиями Кляйн нанес потерпевшему Аминову ущерб в 11 млн рублей:

— Затраты на градостроительное обоснование проекта Аминова являются необходимыми затратами застройщика.

Суд отметил, что у свидетелей Подгорной (Касперович), Сурикова и Вяткина в принципе отсутствовали какие-либо основания для оговора бывшего шефа. Напомним, что эти свидетели имеют проблемы с законом: Подгорная (бывший вице-мэр Томска) была осуждена условно за превышение полномочий, Суриков (бывший вице-мэр) осужден за взятку, Вяткин (экс-сотрудник городского департамента архитектуры) был осужден за передачу взятки. Суд изначально назначил ему наказание в виде штрафа в 600 тыс. рублей, но значительно смягчил наказание.

На исходе третьего часа заседания суд перешел непосредственно к делу. Итогом девяти месяцев судебных заседаний стала полностью доказанная вина Кляйна в злоупотреблении должностными полномочиями и участии в незаконном предпринимательстве.

Назначая наказание, суд формально сослался в приговоре на смягчающие обстоятельства: непривлечение подсудимого к уголовной ответственности ранее, наличие заболевания и общественных и государственных наград, многочисленные заслуги и положительные характеристики. Каких-либо отягчающих наказание обстоятельств суд не нашел. Судья Хабаров не усмотрел возможности применения положений ст. 73 УК РФ об условном осуждении. Представители защиты, категорически отрицая виновность Кляйна, обращали внимание на то, что по делам этой категории наказание в виде лишения свободы назначается лишь в 10 процентах случаев. Однако эти доводы не помогли смягчить приговор 62-летнему Кляйну, страдающему онкологическим заболеванием.

Сочувствующие Ивану Кляйну, которые ожидали решения суда на улице, не сдерживали слез и негодования. Они еще долго скандировали «Верните Томску мэра!» и «Иван Григорьевич, мы с вами!».

— С приговором сторона защиты не согласна, мы будем обжаловать его в апелляционном порядке, — сказал в комментарии L.R адвокат мэра Андрей Гривцов. — Пока нужно ознакомиться с приговором, который нам обещают вручить 10 января. Впрочем, для меня по результатам исследования доказательств очевидно, что вины Кляйна ни по одному эпизоду не было. Значит, пойдем за справедливостью в вышестоящую судебную инстанцию.

Сообщение [«Человек ни в чем не виноват!» В Томске вынесен приговор мэру города](#) появились сначала на [legal.report](#).

