



«ДЕЛО ЛАМДОНА»: НА ПОРОГЕ ОПАСНОГО ПРЕЦЕДЕНТА

Posted on 09.01.2023



12 января на заседании Девятого арбитражного апелляционного суда под председательством судьи Вадима Валиева будет рассмотрена апелляционная жалоба бывшего гендиректора и совладельца ООО «ТПО «Резерв» Семена Ламдона на решение АСГМ по делу о взыскании с него убытков на сумму более 349 млн рублей за период с 2009 по 2018 год ([А40-108372/22](#)). Как считают некоторые юристы, если решение первой инстанции останется в силе, это создаст опасный прецедент, позволяющий де-факто увеличивать общий срок исковой давности по арбитражным делам с нынешних 3 лет до 10 лет и более, а также отменять решения общей юрисдикции и нарушать нормы Трудового кодекса в спорах работодателей с наемными работниками.

Предыстория конфликта

Инженер-конструктор Семен Ламдон еще в 1987 году стал соучредителем кооператива «Резерв» — едва ли не первого в стране частного архитектурного бюро. С 1995 года и по сей день эта компания называется ООО «Творческое производственное объединение (ТПО) «Резерв». Основным владельцем компании долгое время был и ее топ-менеджером: с июля 2009 по июнь 2015 года Ламдон занимал должность гендиректора ТПО «Резерв». Но в силу почтенного возраста он решил постепенно выйти из бизнеса и 21 декабря 2018 года подписал соглашение о намерениях с гражданином Зайцевым Сергеем Станиславовичем.

В соответствии с этим соглашением был заключен трудовой договор, по которому Ламдон занял должность управляющего партнера ООО «ТПО «Резерв» с заработной платой в 1,725 млн рублей в месяц. При этом большую часть своей доли в ООО (67% из 76% на момент заключения соглашения) он продал Зайцеву по номинальной стоимости — за 6700 рублей. Эта сделка была официально закрыта 6 февраля 2019 года, о чем свидетельствует официальная выписка из ЕГРЮЛ.

Кроме того, Ламдону к тому времени принадлежали права требования к ТПО «Резерв» на сумму около 38,7 млн рублей (с учетом процентов). Эта кредиторская задолженность возникла вследствие неисполнения обязательств компании перед ним по ряду кредитных договоров с АО «Банк «Зенит», направленных на обслуживание договоров аренды помещений.

Уже через несколько месяцев новые владельцы компании нарушили свои обязательства, прекратив выплату зарплаты бывшему мажоритарному владельцу. В ответ в феврале 2020 года Ламдон уволился из компании по собственному желанию. Вопреки требованиям ТК РФ, при увольнении работодатель не произвел с ним окончательный расчет, что и послужило причиной для обращения с иском в Пресненский районный суд Москвы.

Пресненский суд по гражданскому делу [№ 02-2712/2021](#) в апреле 2021 года признал правоту истца и обязал ООО «ТПО «Резерв» выплатить ему задолженность по зарплате — около 8 млн рублей с учетом компенсаций за задержку. Исполнительный лист предъявлен к исполнению,

но не закрыт.

Другая, более существенная часть долга компании — около 38,7 млн рублей по кредитам для обслуживания договоров аренды, оставалась непогашенной. Это привело к еще одному иску в ту же инстанцию. В октябре 2021 года по делу [02-5407/2021](#) Пресненский районный суд Москвы частично удовлетворил исковые требования Ламдона. Представители ТПО «Резерв» [обжаловали](#) это решение в вышестоящей инстанции. Но Судебная коллегия по гражданским делам Мосгорсуда в феврале 2022 года [определила](#) оставить решение Пресненского суда без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения. Впрочем, несмотря на проигрыш в двух инстанциях, ООО «ТПО «Резерв» до сих пор не рассчиталось с истцом по долгам за обслуживание кредитов.

Сюрприз от новых собственников

Вместо этого менеджмент компании сам решил инициировать ответную судебную тяжбу против экс-владельца и экс-гендиректора «Резерва», причем с требованиями в десятикратном размере.

В мае 2022 года против Семена Ламдона был подан иск в АСГМ о взыскании убытков в размере 388 738 495 рублей 71 копейка. В роли одного из истцов выступило само ООО «ТПО «Резерв». Еще двумя истцами были физические лица — Тигран Цатурян и Дмитрий Пруслин. Первый из них оказался новым основным совладельцем «Резерва», второй — новым гендиректором этой же компании. Так бывший владелец задним числом узнал о существенном событии годичной давности. Оказалось, что еще в апреле — июне 2021 года Сергей Зайцев перепродал Тиграну Цатуряну свою 67-процентную долю в ООО «ТПО «Резерв». И новый правопреемник решил обратить претензии на позапрошлого собственника компании.

Откуда же взялись претензии на сумму более 388,7 млн рублей?

Во-первых, истцы оспаривали сделки, заключенные между ответчиком и ТПО «Резерв» в период с 2008 по 2019 год. Еще в июле 2008-го Ламдон выкупил у «Резерва» нежилые помещения в центре Москвы общей площадью 1667,7 кв. м. Через год он вступил в должность гендиректора этой компании. Начиная с 2009 года Ламдон как собственник этих помещений в течение 10 лет сдавал их ООО «ТПО «Резерв» на основании договоров аренды. У иных совладельцев компании это никаких претензий не вызывало — цены были в рынке, плюс-минус такие же, как и по другим договорам аренды ТПО, так что все сделки по аренде были ими одобрены в надлежащем порядке. Важно отметить: Зайцев как правопреемник доли Ламдона в ООО с февраля 2019 года также никак не оспаривал эти имущественные сделки. Новые же собственники посчитали, что схема с арендой нанесла обществу ущерб на сумму свыше 318 млн рублей.

Во-вторых, истцы, по сути, решили «отзеркалить» претензии Ламдона по взысканию с

«Резерва» долгов по кредитам, взятым в АО «Банк «Зенит» для обслуживания вышеупомянутых договоров аренды. В своем иске они доказывали, что в результате исполнения этих договоров сам Ламдон остался должен «Резерву» около 38,8 млн рублей.

В-третьих, та же логика была применена к долгам ТПО «Резерв» перед Ламдоном по зарплате в компании с 2019 года. Истцы, ссылаясь на мнения некоего экспертного исследования рынка труда, доказывали, что размер его заработной платы был существенно завышен по сравнению со среднерыночными значениями. И на этом основании доказывали, что все выплаты по трудовому договору также следует трактовать как прямой ущерб компании — на сумму почти в 13 млн рублей.

В-четвертых, истцы оспорили ряд сделок по лизингу и последующей купле-продаже нескольких автомобилей, сейчас находящихся в пользовании Ламдона и членов его семьи. По их мнению, в результате этих операций компания понесла убытки еще на 18,9 млн рублей. При этом к другим акционерам, которые делали то же самое, претензий пока не возникло.

Итоги суда в первой инстанции. Комментарий юриста

11 октября 2022 года АСГМ обнародовал полный текст решения по делу [A40-108372/22](#) (резолютивная часть решения была объявлена 26.09.2022). Решение за подписью судьи АСГМ Елены Фортунатовой удовлетворило большую часть исковых требований. Суд постановил взыскать с Семена Ламдона в пользу ООО «ТПО «Резерв» денежные средства в размере 349 906 908 рублей 70 копеек, а также уплатить госпошлину. Таким образом, суд не удовлетворил только ту часть требований истцов, которая касалась взыскания 38,8 млн рублей по кредитным линиям, в рамках которых обслуживались долги «Резерва» перед экс-гендиректором по договорам аренды.

— Сам по себе институт исковой давности призван ограничивать срок предъявления иска в суд, однако в решении суда первой инстанции мы видим другой подход — формальных границ уже нет. Каждый новый собственник обнуляет все сроки, — прокомментировал решение председатель МКА «Адвокаты и бизнес» Дмитрий Штукатуров.

По словам адвоката, суд так же должен был определить юридически значимые обстоятельства и установить, кто был правопродшественником нового участника, именно такой подход отражен в судебной практике. Нет в решении суда и совокупности условий, необходимых для взыскания убытков.

— Что получается на выходе? Опасный судебный прецедент, который может быть использован новыми недобросовестными участниками юридических лиц. Да и старыми тоже. Надо только на новое дружественное лицо переписать собственность, — считает Штукатуров.

Кроме того, адвокат напоминает, что случаев, когда владельцы предприятий сдают помещения в аренду своим же компаниям, огромное количество. А прецедентов приобретения в личную собственность автомобилей, изначально оформленных на общество по договорам лизинга, еще больше. Все подобного рода обстоятельства должны рассматриваться судом, прежде всего, через призму закона. Или ко всем, кто так делал раньше, могут предъявить многомиллионные иски за любые периоды.

Вместо эпилога

Можно ли взыскать с бывшего топ-менеджера компании убытки за период десятилетней давности? Суд первой инстанции ответил на этот вопрос утвердительно, посчитав, что заявителем не пропущен срок исковой давности, несмотря на то, что в роли истцов выступали люди, приобретшие бизнес компании из третьих рук, причем спустя 10 лет после начала описываемых событий.

Арбитражный суд города Москвы решил не применять положения Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 в части установления наличия или отсутствия у нового участника юрлица правопродшественника, который узнал или должен был узнать о нарушении со стороны директора. По решению АСГМ, срок исковой давности начинает течь сначала для каждого нового участника юридического лица.

На наш взгляд, подобный подход к рассмотрению споров о взыскании убытков с бывшего гендиректора любого юридического лица без применения сроков исковой давности является весьма опасным: он создает порочную судебную практику, при которой любой новый участник может взыскать убытки за любой срок, предшествующий подаче иска.

Надеемся, что заседание Девятого арбитражного апелляционного суда 12.01.2023 под председательством судьи Вадима Валиева досконально проверит доводы апелляционной жалобы и вынесет справедливый вердикт.

Сообщение [«Дело Ламдона»: на пороге опасного прецедента](#) появились сначала на [legal.report](#).

