



ЭХО КУЩЕВКИ. КОМУ ВЫГОДНО УГОЛОВНОЕ ДЕЛО В ПОДДЕРЖКУ ЧЛЕНОВ БАНДЫ ЦАПКОВ

Posted on 29.04.2022



Уголовное преследование бенефициаров известного на Дону и Кубани концерна «Покровский» вышло на новый виток: их подозревают в незаконном завладении имуществом не менее известного агрокомплекса «Кушевский», действовавшего на бывших землях семьи банды Цапков. Определенную пикантность развернувшейся истории придает тот факт, что автором заявления в правоохранительные органы изначально стала сестра главного финансиста банды Цапков, а тот сам находится в международном розыске по обвинению в совершении нескольких особо тяжких преступлений. Между тем в правомерности возбуждения уголовного дела против своего доверителя серьезно сомневается адвокат Андрея Коровайко **Геннадий УДУНЯН**. Legal.Report публикует его мнение в авторской колонке.

«Я твердо убежден, что дело в отношении Андрея Коровайко расследуется с явными и вызывающими нарушениями действующего законодательства. Так, вызывает большой вопрос нарушение территориальной подследственности — не по месту совершения предполагаемых преступлений. В фабуле возбуждения уголовного дела расписаны обстоятельства, исследуемые в одном регионе, а дело возбуждается и расследуется в другом. Это свидетельствует о возможном оказании внепроцессуального давления на следствие, а также о предвзятости и необъективности самого расследования в нужном для заинтересованных лиц (не являющихся участниками уголовного процесса) ключе. Этот факт — лишь одно из множества нарушений, допущенных в рамках расследования данного уголовного дела.

20 октября 2021 года по заявлению члена кушевской банды Ф. Е. Стрельцова (находящегося в международном розыске по преступлениям, которые в отношении него расследует первое следственное управление ГСУ СК России с дислокацией в г. Ростове-на-Дону) без проведения какой-либо объективной проверки следователь СЧ ГУ МВД России по СКФО С. В. Дин незаконно возбудил уголовное дело № 12101007753000036 по ч. 3 ст. 163, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 306, ч. 4 ст. 309 УК РФ. Оно возбуждено в отношении владельцев концерна «Покровский» А. В. Коровайко, А. О. Чебанова, их сотрудников С. Н. Ечкалова и И. В. Бобрицкого, а также конкурсного управляющего ООО «Агрокомплекс «Кушевский» И. В. Григоряна и его кредитора — конкурсного управляющего АО «Маяк». Все они будто бы завладели имуществом ООО «Агрокомплекс «Кушевский», принадлежащего Стрельцову. Материалы были направлены в другой территориальный орган — СЧ МВД по СКФО, который, считаю, под давлением и принял незаконное решение о возбуждении уголовного дела.

Примечательно, что оно возбуждено по заявлению лица, не имеющего подтверждения соответствующих полномочий, не предупрежденного об ответственности за заведомо ложный донос, и при отсутствии события какого-либо преступления! До этого момента никаких проверок доводов заявителя не проводилось, а решение о возбуждении принято в день подачи заявления. Таким образом, для этого отсутствуют сами правовые основания.

Правоохранители, по сути, действуют в интересах находящегося в международном розыске и

скрывающегося на территории Украины члена Куцевской ОПГ, который в Харьковском апелляционном суде **признал** факт своего сотрудничества с СБУ.

Идем дальше. Вопреки сведениям Государственного реестра юридических лиц, в постановлении о возбуждении уголовного дела и других процессуальных документах в качестве единственного участника ООО «Агрокомплекс «Куцевский» следствие указывает... иное лицо. Это убедительно говорит о ненадлежащей оценке обстоятельств дела — и умышленной попытке подмены участников уголовного процесса. Цель мне видится крайне простой: искусственное создание доказательств обвинения.

Предметом же расследования являются обстоятельства, ранее установленные вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов. А заодно и приговорами судов по уголовным делам, возбужденным в отношении потерпевшего и его сообщников, ранее расследованным органами СК России. Тем самым следствие отчего-то движется по пути совершенно иной интерпретации ранее установленных событий. В постановлении о возбуждении уголовного дела следователь указывает, что преступлением является сам факт исполнения решений судов.

Добавлю, что законность действий конкурсных управляющих АО «Маяк» Х. Э. Хасанова и ООО «Агрокомплекс «Куцевский» И. В. Григоряна проверялась в порядке арбитражного судопроизводства более чем 70 судьями. Но следствие своим волюнтаристским трактованием событий ставит под сомнение правосудность вступивших в законную силу судебных актов, причем не имея на то полномочий. И в результате конкурсный управляющий г-н Хасанов фактически привлекается к уголовной ответственности за надлежащее исполнение своих обязанностей, направленных на избежание банкротства предприятия, по возврату ранее похищенных Ф. Е. Стрельцовым у АО «Маяк» земельных участков и урожая.

В то же самое время следствием по каким-то причинам явно игнорируются обстоятельства, что у Стрельцова имеются все основания для оговора владельцев концерна «Покровский» — моего доверителя А. В. Коровайко, а также А. О. Чебанова, с целью организации пересмотра ранее состоявшихся не в его пользу судебных актов и реабилитации Стрельцова по расследуемому в отношении него уголовному делу.

В основу же обвинения следствием положены показания родственников, свидетелей, находящихся в той или иной зависимости от потерпевшего (это работники ООО «Агрокомплекс «Куцевский», аффилированные со Стрельцовым лица и др.).

Любопытно, что до настоящего времени следствием не определена конкретная сумма ущерба, якобы причиненного потерпевшему. В связи с тем полагаю, что никакого ущерба в действительности не было. Стоимость активов АО «Агрокомплекс «Куцевский» на 2017 год, указанная следствием, составляет 1 217 152 тыс. рублей. В то время как заявленный по уголовному делу гражданский иск на сумму «более 3 млрд рублей» ничем не аргументирован,

его форма и содержание не соответствуют закону.

Удивляет в то же время пассивность следствия, не принявшего абсолютно никаких мер к организации допроса потерпевшего, находящегося на Украине. Я уверен, что это необходимо было сделать для проверки обстоятельств, изложенных в заявлении, еще в рамках доследственной проверки. В силу закона в таких случаях производится направление соответствующего международно-правового поручения в адрес компетентных органов иностранного государства.

Необоснованно привлекается к ответственности и И. В. Бобрицкий. Возглавляемое им ООО «Импульс» осуществляло уборку урожая с полей АО «Маяк» на основании возмездного договора, заключенного между двумя организациями.

Также в настоящем уголовном деле привлечены лица, даже не имеющие никакого отношения к исследуемым обстоятельствам, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу (с формулировкой «может скрыться и воспрепятствовать предварительному следствию») в отношении лиц, которые находились под домашним арестом по другому уголовному делу, не связанному с указанным уголовным делом. Лица являются обвиняемыми по разным, не объединенным уголовным делам.

У меня складывается ощущение, что под расследование данного уголовного дела причастными к процессуальным действиям лицами создан свой отдельный УПК РФ, причем функционирующий исключительно на территории СКФО и ЮФО.

Ну, а публикации в СМИ, так скажем, об увеличении объема обвинения, о возбуждении новых уголовных дел по другим статьям УК РФ свидетельствуют либо о разглашении тайны следствия, либо о производстве расследования в тайне от самого А. В. Коровайко, так как последний в силу закона вправе знать, в чем именно он обвиняется. Но до настоящего времени о возбуждении уголовных дел ни он сам, ни его защитники следствием не уведомлялись. Следствие, в свою очередь, в один день объявляет моего подзащитного в федеральный розыск, не предприняв попыток установления его местонахождения, объявляет его в международный розыск, указывая, что он находится в Испании, не направляя международных поручений, выходит с ходатайством об избрании меры пресечения. Поражает и вызывает озабоченность скорость выполнения поставленной следователю заинтересованными лицами задачи.

На мой взгляд, мы в очередной раз сталкиваемся с использованием уголовно-процессуального законодательства как инструмента достижения целей «заинтересованными лицами».

«Если не хочешь принять нужного „заинтересованным лицам“ решения, то мы тебя заставим, и чем больше будешь сопротивляться, тем тяжелее будет инструмент».

Сообщение [Эхо Кушевки. Кому выгодно уголовное дело в поддержку членов банды Цапков](#)

появились сначала на [legal.report](#).

