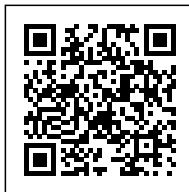




ИСТОКИ КОРРУПЦИИ В США

Posted on 16.03.2021



В американской традиции термин коррупция означает не только взятки и воровство общественных денег, но и охватывает множество других ситуаций, когда политики или общественные институты работают в угоду частных интересов за счет общественных. Такое определение коррупции в Америке фактически стоит на страже общественной нравственности, оберегая её от сферы взаимодействия различных политических акторов будь то представители правительства, частные лица и т.д.

В начале своей истории американцы экспериментировали и определили ряд действий, которые попадают под определение коррупции, хотя в большинстве стран Европы, например, в Великобритании и Франции те же действия не считались коррупцией. И американцы решили построить политическое общество, основанное на гражданском достоинстве и глубокой приверженности всех граждан страны к честности и ответственности их представителей. В Америке времен Франклина термин коррупция включил в себя как старые понятия о взяточничестве, так и новые расширенные понятия. Но вскоре Франклин и его сподвижники поняли, что невозможно построить представительское правительство, если не учитывать интересы власть имущих. Сейчас понятие коррупции находится в центре правовых споров по теме демократии, которую построили Отцы основатели США. Эти споры и дискуссии отражаются в деле «Бакли против Валео» в 1976, результатом которого стала отмена, ограничивающая расходы на избирательную кампанию. Суд города Бакли признал, что были определенные законные основания, вследствие которых общественность выступала против коррупции, но также постановил, что положения ограничивающие расходы избирательных кампаний не имеют ничего общего с коррупцией. Этот случай не дал четкого определения коррупции и не приравнивал её к явной даче взяток (что произошло в последствии), но создал странные юридические рамки, где интересы общественности в сфере предотвращения коррупции сталкивались с Первой поправкой к Конституции о свободе слова.

Неверное толкование этого судебного постановления привело к тому, что в январе 2010 года было принято самое важное решение в политической истории США. Некоммерческая организация Citizens United предоставила богатым людям возможность тратить сколько угодно денег, чтобы они имели возможность влиять на результаты выборов и политику в целом. Суд пришел к выводу, что неконтролируемые корпоративные расходы всегда были частью политики, и они не коррумпируют ни кандидатов на выборы, ни остальную политическую систему. Фактически суд разрешил использовать неограниченные ресурсы и влиять на ход избирательной кампании.

Ключевым моментом в аргументах Citizens United была сама природа коррупции и её историческая роль на протяжении всей американской истории права. Судья Кеннеди определил коррупцию как взяточничество, а взяточничество как *quid pro quo* или как услуга за услугу. Под формулировкой *quid pro quo* он имел в виду не равный обмен, как во время правового договора, а особое осмысление коррупции как процесса получения взаимной выгоды

в контексте дел после дела Бакли. Для судьи Кеннеди такой взаимный обмен означал явный взаимный обмен чего-либо ценного и законодательного и исполнительного акта. Также к своим словам он добавлял, что «независимые расходы, в том числе корпораций, не приводят к коррупции или её появлению. Тот факт, что определенные люди могут оказывать влияние на чиновников не означает, что эти избранные чиновники коррумпированы». В 2014 году его слова были подтверждены судьей Робертс в её последнем деле. Таким образом, конституционно подсудной коррупцией является только *quid pro quo* коррупция, т.е. только явный обмен чего-то конкретного на что-то конкретное, а случаи, когда корпорации «помогают» кандидатам на выборах или «поддерживают» государственных служащих не попадают под рассмотрение суда и являются совершенно законными.

Такой новый правовой порядок в США рассматривает коррупцию в очень узком смысле и сужает рамки закона до явных коррупционных сделок. А также классифицирует такой метод «поиска влияния» как нормальное политическое поведение, позволяет избегать сложных определений, помогает сделать своего рода нравственную выжимку из термина коррупция и рассказать историю о коррупции как о чем-то привычном для мира, населенного корыстными акторами. Но все эти попытки охарактеризовать коррупцию и рассмотреть её с правовой стороны лишь приводят к печальным выводам, что все политики, которые у власти не могут быть коррумпированы лишь по одной причине – они уже часть этой «игры». Такие решения судей в отношении коррупции, скорее всего, были приняты под влиянием политологов и правоведов, которые разработали теории о человеческой природе как историю о эгоизме, основанной на том, что человек будет преследовать свои цели во всех областях.

Источник: Zephyr Teachout "Corruption in America"

There are no comments yet.