



КАССАЦИЯ ПРЕОДОЛЕЛА СОПРОТИВЛЕНИЕ МОСГОРСУДА ОПРАВДАТЕЛЬНОМУ ПРИГОВОРУ

Posted on 21.10.2022



Мосгорсуд вынес оправдательный приговор по необычному уголовному делу о краже менеджером крупного банка денег со счета клиента по подложной электронной доверенности. Столичная кассация дважды направляла дело на пересмотр в апелляционную инстанцию, указывая на отсутствие состава преступления со ссылкой на постановление Пленума Верховного суда РФ. Разногласия у судебных инстанций возникли из-за того, что обвиняемая тайно вернула деньги на счет, да еще и с процентами.

Кража или заем?

На скамье подсудимых оказались бывший главный специалист управления розничных продаж дополнительного офиса банка Дом.рф (ранее АКБ «Российский Капитал») Армина Потикян и ее подруга Асият Меджидова. По версии обвинения, в мае 2018 года дамы воспользовались подложной банковской доверенностью, чтобы получить доступ к депозитному счету, которым владел столичный пенсионер. Потикян без ведома клиента оформила в информационной системе банка электронную доверенность на Меджидову, а также дала подруге расходный кассовый ордер на 350 тыс. рублей. Вскоре Меджидова обналичила эту сумму. Потикян через две недели вернула деньги на счет, добавив от себя 3000 рублей в качестве процентов по вкладу.

Спустя полгода владелец счета решил проверить срок действия своих доверенностей и узнал, что его счетом может распоряжаться посторонний человек. По жалобе клиента служба безопасности банка провела проверку, выявила манипуляции и направила в полицию заявление о преступлении. Уголовное дело о краже группой лиц по предварительному сговору в крупном размере с банковского счета (п. «в», «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ) возбудили в апреле 2019 года.

Обе дамы вину отрицали. В суде первой инстанции Потикян утверждала, что взяла деньги со счета с согласия его владельца, чтобы сделать первичный взнос по договору ипотеки. По словам менеджера, она познакомилась с пенсионером, когда оформляла его вклад, и в разговоре поделилась планами купить квартиру. Пожилой мужчина якобы сам предложил финансовую помощь. Деньги вернула сразу, причем с процентами, как только получила кредит в другом банке. Меджидова подтвердила слова подруги.

Сам потерпевший в суд не явился. Были оглашены письменные показания, что он не давал «ни прямого, ни косвенного согласия» на доступ к счету. В проведении очной ставки с потерпевшим Потикян отказали на том основании, что пенсионер не хочет с ней общаться.

Суд пришел к выводу, что деяние Потикян и Меджидовой должно быть квалифицировано именно как хищение ввиду отсутствия у них законного права на денежные средства потерпевшего. Последующие действия, направленные на восстановление нарушенных прав потерпевшего со стороны подсудимых, на квалификацию содеянного не влияют.

В декабре 2019 года приговором Черемушкинского суда Москвы Потикян и Меджидовой назначили 2 года лишения свободы условно.

Мосгорсуд оставил приговор в силе. При этом апелляция отметила, что с момента получения денежной суммы обвиняемые получили реальную возможность распорядиться ею по собственному усмотрению, что само по себе свидетельствует о наличии в их действиях состава кражи, поскольку именно этим обстоятельством определяется момент ее окончания.

Надо дважды объяснять

В кассационной жалобе сторона защиты настаивала, что у обвиняемых при снятии денег со счета не было умысла на их завладение. Потикян изначально намеревалась осуществить возврат, что и сделала, причем с процентами и задолго до обнаружения манипуляций со счетом. На этом основании адвокаты просили прекратить уголовное дело в связи с отсутствием состава преступления.

Второй КСОЮ отметил, что нижестоящие суды мотивировали вывод о необходимости квалификации деяния как кражи самим фактом противоправного изъятия денежных средств потерпевшего. При этом кассация со ссылкой на п. 7 постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» указала, что противоправные действия, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику, состава кражи не образуют.

Кассационная инстанция обязала Мосгорсуд тщательно проверить доводы апелляционной жалобы защиты о том, что обвиняемые не имели умысла на безвозмездное и окончательное обращение в свою пользу денежных средств потерпевшего.

Уголовное дело было передано на новое апелляционное рассмотрение. Однако в декабре 2021 года Мосгорсуд снова оставил приговор без изменения, причем даже не мотивировав свои выводы.

При рассмотрении повторной кассационной жалобы судебная коллегия Второго КСОЮ вновь указала, что апелляционное определение вынесено без надлежащей оценки всех доказательств в их совокупности. Дело опять направили на пересмотр.

В итоге Мосгорсуд отменил обвинительный приговор и постановил признать Потикян и Меджидову невиновными по предъявленному обвинению в связи с отсутствием в их действиях состава преступления.

Сообщение [Кассация преодолела сопротивление Мосгорсуда оправдательному приговору](#) появились сначала на [legal.report](#).

