



КС ДОБАВИЛ ЯСНОСТИ В НЕОДНОЗНАЧНУЮ СУДЕБНУЮ ПРАКТИКУ ПО СТ. 125 УПК РФ

Posted on 24.01.2023



Конституционный суд РФ **признал**, что постановление следователя о переводе обвиняемого в другое СИЗО подлежит судебной проверке в порядке ст. 125 УПК РФ и в случае выявленных нарушений фигурант имеет право на компенсацию.

С жалобой в КС обратился гражданин Владимир Саркисян, обвиняемый в убийствах в составе организованной группы. Фигуранта неоднократно переводили в следственные изоляторы различных регионов — Ставропольского края, Калмыкии и Чечни — в целях исключения любых контактов между следственно-арестованными по уголовному делу. В сентябре 2021 года Саркисян был освобожден под подписку о невыезде в связи с истечением предельного срока содержания под стражей.

Вместе с тем суды не приняли к производству жалобу адвоката Саркисяна в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления о переводе обвиняемого в разные СИЗО. По мнению заявителя, такие действия следователя нарушили право его клиента на получение юридической помощи от избранного защитника. Апелляционная и кассационная инстанции, в частности, отметили, что в жалобе фактически ставится вопрос о трудностях адвоката, которые он будет испытывать при посещении отдаленного СИЗО, что не входит в предмет рассмотрения суда в порядке ст. 125 УПК РФ.

КС в своем постановлении отметил, что решение следователя о перемещении из одного места содержания под стражей в другое не подлежит судебному контролю ни при рассмотрении уголовного дела по существу, ни в порядке гл. 22 КАС РФ. В связи с этим судебная практика обжалования такого решения по правилам ст. 125 УПК РФ складывается противоречиво. В ряде случаев, как в деле Саркисяна, суды отказываются принимать жалобы, считая, что перемещение из одного СИЗО в другое не является предметом судебного контроля в порядке ст. 125 УПК. Такой позиции, например, придерживаются Мосгорсуд и Мособлсуд. В иных случаях аналогичные жалобы рассматриваются по существу.

КС признал, что в действующем законодательстве отсутствует прямая и непосредственная регламентация цели и основания перевода фигуранта в другое СИЗО, расположенное не по месту нахождения органа предварительного следствия и суда. Однако это обстоятельство само по себе не исключает и не делает беспредметной судебную процедуру проверки такого решения. Таким образом, ч. 1 ст. 125 УПК РФ предполагает рассмотрение судом по существу жалобы на законность и обоснованность решения следователя с учетом оправданности такого перевода конкретными обстоятельствами, соразмерности ограничения прав преследуемой законной цели, оснований и условий изменения места содержания под стражей. Придание оспариваемой норме иного смысла вступало бы в противоречие с Конституцией РФ.

Вместе с тем КС указал, что федеральный законодатель вправе конкретизировать цели, основания и условия перевода подозреваемого или обвиняемого в СИЗО не по месту нахождения органа предварительного расследования или суда.

КС отметил, что дело Саркисяна не подлежит пересмотру по ряду причин. Однако заявитель имеет право на применение в отношении него компенсаторных механизмов, форму и размер которых определит суд первой инстанции, если установит, что перевод из одного СИЗО в другое привел к нарушению прав.

Сообщение [КС добавил ясности в неоднозначную судебную практику по ст. 125 УПК РФ](#) появились сначала на [legal.report](#).

