КС УТОЧНИЛ ВОПРОС УПЛАТЫ ШТРАФОВ ЗА НАРУШЕНИЕ ПДД СЛУЖЕБНЫМ АВТОМОБИЛЕМ

Posted on 15.12.2022

Конституционный суд РФ подтвердил, что организация как собственник транспортного средства может быть привлечена к ответственности в случае автоматической фиксации нарушения ПДД. Поводом к рассмотрению дела стал запрос из районного суда, который не может принять решение по жалобе крупного банка, перекладывающего вину на сотрудника за проезд на красный свет на служебном автомобиле.

Согласно материалам дела, в мае этого года главный специалист ПАО «Банк Уралсиб» за рулем Lada Granta повторно проехал на запрещающий сигнал светофора. Правонарушение автоматически зафиксировала камера ГИБДД. Штраф в 5000 рублей был выписан банку — как собственнику транспортного средства. Кредитное учреждение обратилось в Октябрьский районный суд Екатеринбурга с жалобой, в которой просило отменить постановление и прекратить производство по делу (ч. 3 ст. 12.12 КоАП РФ) в связи с отсутствием состава правонарушения. В обоснование банк представил пакет документов, согласно которым Lada официально передали главному специалисту для исполнения служебных обязанностей. По мнению заявителя, поскольку в момент фиксации правонарушения машина находилась в пользовании другого лица, то банк как владелец на основании ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ должен быть освобожден от административной ответственности. Октябрьский суд не смог принять однозначное решение, поэтому приостановил производство по жалобе и обратился в КС с запросом о проверке этой нормы КоАП.

Ранее Конституционный суд уже рассматривал аналогичное дело, где речь шла об ответственности собственников крупногабаритных транспортных средств за соблюдение ПДД их работниками. В постановлении от 18 января 2019 года № 5-П сделан вывод о том, что управление транспортным средством компании-собственника не означает переход владения им от работодателя к работнику. Эта правовая позиция основана на учете особенностей трудовых отношений и согласуется с нормами закона об ОСАГО.

В новом постановлении КС дополнительно отметил, что работодатель в рамках трудовых отношений по обеспечению дисциплины труда вправе воздействовать на работника и минимизировать риск дальнейшего нарушения им ПДД. Таким образом, указал КС, оспоренная норма не противоречит Конституции, поскольку не предполагает освобождения от административной ответственности организации, если ее автомобилем в момент фиксации правонарушения управлял работник.

Выявленный конституционно-правовой смысл ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

Сообщение КС уточнил вопрос уплаты штрафов за нарушение ПДД служебным автомобилем появились сначала на legal.report.