«МОЖНО ПРИВЛЕЧЬ ЛЮБОГО СУДЬЮ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ»

Posted on 24.12.2021

Верховный суд РФ отказал в удовлетворении апелляционной жалобы судье АСГМ Елене Кондрат, пытавшейся оспорить согласие ВККС на возбуждение против нее уголовного дела о посредничестве во взяточничестве (ч. 4 ст. 291.1 УК РФ). Ранее судья проиграла административный иск в первой инстанции.

L.R неоднократно рассказывал об этой истории, вызвавшей широкий резонанс. Согласно материалам, ключевым свидетелем обвинения является судья АСГМ Елена Махалкина, которая десять лет работала помощницей Кондрат. В производстве Махалкиной оказалось дело о банкротстве ООО «Управление снабжения транспортного строительства» (УСТС). Рассматривалось заявление конкурсного управляющего УСТС о привлечении к субсидиарной ответственности ряда физических и юридических лиц. Кондрат сообщила своей бывшей помощнице, что есть желающие заплатить $50 тыс., чтобы не оказаться в этом списке. Однако Махалкина предпочла обратиться в ФСБ и согласилась участвовать в оперативном эксперименте. Она частично удовлетворила ходатайство управляющего, о чем сообщила подруге. В свою очередь Кондрат, как считает следствие, получила $50 тыс. «в неустановленном месте в неустановленное время от неустановленных лиц» и передала их Махалкиной, действовавшей под контролем чекистов. Это произошло 18 октября 2020 года.

Сама Кондрат связывает свои проблемы с профессиональной деятельностью, в частности с рассмотрением обособленных споров о выводе 25 млрд рублей в офшорные зоны. Кроме того, в суде первой инстанции судья заявила, что попытка уголовного преследования инициирована председателем АСГМ Николаем Новиковым, якобы недовольным тем, как выполняются его указания при рассмотрении арбитражных дел. Есть претензии и к главному свидетелю обвинения Махалкиной. Кондрат сообщила о наличии некой записи, на которой Махалкина признается, что попалась с поличным на получении взятки и теперь должна «десять лет отработать на ФСБ, сливать судей».

Кондрат приехать на заседание апелляционной коллегии ВС не смогла. Ее интересы представляли супруг — экс-заместитель генпрокурора РФ генерал-полковник в отставке, д.ю.н Иван Кондрат — и адвокат Алексей Ковалев. Они рассказали, что судья находится на стационарном лечении. В связи с этим, а также с тем, что сейчас жалоба Кондрат, в которой она ставит под сомнение обоснованность решения ВККС, находится на рассмотрении в Конституционном суде, представители просили перенести заседание. Однако ВС счел возможным рассмотреть дело.

Иван Кондрат в своем выступлении был краток, но эмоционален. Он назвал события 18 октября 2020 года «грязной, грубой, незаконной провокацией» без санкции Верховного суда РФ.

— Уважаемый суд! Ну вам же легко установить, давалось согласие ВС на проведение ОРМ в отношении судьи Кондрат или нет. Если нет, о чем мы тогда говорим? Все остальные действия в отношении нее были основаны на чем угодно, но только не на законе. Я требую отменить решения ВККС и ВС как абсолютно неправомерные! — негодовал бывший замгенпрокурора.

Адвокат Ковалев, в свою очередь, углубился в объяснения, почему Кондрат подвергается уголовному преследованию на незаконных основаниях. Защитник указал, что согласно УПК РФ в редакции 2008 года решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи принималось на основании заключения тройки судей ВС РФ о наличии в действиях судьи признаков преступления. После чего уже требовалось согласие ВККС. В действующей редакции УПК согласие тройки не требуется. Однако, по мнению адвоката, исключение этого пункта не могло быть сделано без сохранения его функций.

— Ну мы что сейчас, будем обсуждать, имел или не имел права федеральный законодатель решить вопрос таким образом? Исключить один этап и изложить в другой редакции? — прервала адвоката председательствующая в процессе судья ВС Галина Манохина.

— Это ключевая позиция стороны защиты, — настаивал Ковалев. — В Российской Федерации не могут издаваться законы или нормативно-правовые акты, отменяющие или умаляющие самостоятельность и независимость судей. А норма, которую я сейчас озвучил, подтверждается в том числе постановлением КС от 2011 года. Исключение данного этапа является не чем иным, как умалением независимости суда.

— Ну и какой же вывод следует из всего этого? — решил уточнить зампред апелляционной коллегии ВС Владимир Зайцев.

— Применяя данный правовой подход, можно создать условия для привлечения любого судьи к ответственности, а потом это все дело оформить оперативным экспериментом, а судейское сообщество будет рассматривать только тот вопрос, связано ли преследование судьи с его профессиональной деятельностью, — объяснил Ковалев.

— Так какой вывод? — поддержала коллегу Манохина.

— Баланс защиты правосудия смещается в сторону правоохранителей. Они по своему собственному усмотрению могут таким образом составить материалы, что можно будет привлечь любого судью в зависимости от политической целесообразности, — резюмировал адвокат.

Представитель ВККС Светлана Филипчик, в противовес своим процессуальным оппонентам, экономила как на словах, так и на эмоциях. Она ограничилась дежурной фразой, что в полном объеме поддерживает позицию высшей квалифколлегии, а в удовлетворении жалобы просит отказать.

Коллегия недолго пробыла в совещательной комнате. В удовлетворении жалобы Кондрат было отказано.

Сообщение «Можно привлечь любого судью в зависимости от политической целесообразности» появились сначала на legal.report.