



О «ЛИПОВОЙ» КИЕВСКОЙ РУСИ И ТАЙНЕ САТАНИНСКОГО ЗАПАДА

Posted on 05.04.2021



Все больше серьезных исследователей начинает развенчивать миф о т.н. "Киевской Руси" - названии никогда не существовавшего государства. Русь не была "киевской", этим термином лишь обозначался историками тот период в истории Руси, когда, столица была в Киеве. Но, как выясняется, многое из того, что приписывается Киеву-на-Днепре, на самом деле не имеет никакого отношения к этому городу.

Именно к такому выводу пришел российский историк Д.Белоусов, который в одном из своих выступлений на "Народном славянском радио" рассказал следующее: "...Вам преподают западную версию истории мира, не имеющую никакого отношения к истории славяно-русов. А вот эта кривда Запада отлично стыкуется с романовско-советским замалчиванием славянского народовластия с полным уничтожением власти народа.

А начнем мы с романовско-советской лжи. Согласно нынешней официальной фантазии, утвержденной советской властью Постановлением Совнаркома и ЦК ВКП(Б) от 16 мая 1934 года, Древняя Русь - это государство, сложившееся в IX веке в результате объединения двух центров славян под властью князей династии Рюриковичей. Мол, началом было, когда в 882 году князь Олег бросил Новгород и непонятно зачем бросился на юго-запад за 1100 километров, чтобы захватить несуществующий Киев. При этом господа от истории упорно молчат: а зачем он вообще был нужен этот мифический Киев на южной границе со степью и без детинца (кремля)?

Ну а завершение "киевского призрака", официального немецко-романовского - это вторая четверть XII века - хронологическим началом распада "липовой" Киевской Руси на самостоятельные княжества господа от истории считают 1132 год, когда после смерти князя Мстислава Владимировича Великого (сын Владимира Мономаха) власть князя киевских земель перестали признавать на Севере (Полоцк и Новгород). Именно поэтому в летописи под 1134 годом есть такая красивая запись: "Разодралась вся земля Русская". И того фальсификаторы истории отводят этой химере ровно 250 лет. Такое ровное количество лет выглядит весьма подозрительно.

Именно поэтому русофоб Романовых - Николай Карамзин, который вначале был обычным художественным писакой, а потом за бешеные деньги стал историком, к периоду "Киевской Руси" добавил еще 47 лет до 1169 года, когда войска Андрея Боголюбского взяли и разорили столицу Киевского княжества. Вот такая кривда вам впаривается. И в обыденном сознании и в исторической литературе термин "Киевская Русь" настолько прочно укоренился, что его искусственность и лживость практически не осознаются людьми. Как и во многих своих лекциях повторяю еще раз: государства под названием "Киевская Русь" никогда не существовало. Также, как никогда не было таких государств как "Берлинская Германия", "Римская Италия" или "Парижская Франция". "Киевская Русь" - это выдумка историков XIX века. А наша Древняя Русь - это сначала сотни отдельных городов, а потом десятки

княжеств Русской конфедерации, объединенные вместе только после похода Батыя 1237-1241 гг.

Вот постоянно твердят "Киевская Русь", но сам этот термин возник только в первой половине XIX века, т.е. ему - всего два века. При переиздании в 1810 году учебника "Синописис" распиаренного немца-фальсификатора Иннокентия Дизеля добавили вот этот термин. Ожидаемого результата не получили. И, когда в феврале 1818 года романовский писака Николай Карамзин выпустил первые 8 томов своего гадкого пасквиля на Русь (который называли "История государства российского"), он повторил этот термин. Народ опять проигнорировал. И историки тоже.

И вот наконец в 1837 году ботаник и историк Романовых - Михаил Александрович Максимович украинского происхождения в своей работе "Откуда идет Русская земля?" использовал этот термин в узкогеографическом смысле для обозначения Киевского княжества в одном ряду с таким словосочетанием как "Суздальская Русь". У него есть и то, - и другое. Этот термин обозначал только княжество. И как обозначение княжества это словосочетание стало употребляться в народе. Также в качестве обозначения Киевского княжества этот термин применяли историки С.Соловьев, Н.Костомаров и Д.Иловайский. Везде в их текстах идет перечисление земель - Русь Киевская, Русь Черниговская, Русь Ростовская, Русь Суздальская и нет никакого общего государства "Киевская Русь" да еще со столицей на Днестре. Это - фальсификация истории. Повторяю - есть просто Древняя Русь. А про упоминание термина "Киевская Русь" в каких-либо летописях молчали даже советские холуи с их - "Чего изволите?".

Есть один важный нюанс. Всегда есть всего несколько моделей управления государством и идеологически царские историки сначала показывали систему управления Русью в те века в виде монархии. Мол, князь - это тот же царь, но только в древности. Во второй половине XIX и самом начале XX века теория поменялась. Теперь Древнюю Русь подавали как вечевое образование - народное вече. Эта теория потом получила продолжение в эмигрантской историографии. А послушные власти советские историки вернулись к повторению давно ушедших царских идей. Вот именно эти царские идеи и впаривали народу в школах и институтах весь XX век.

Надо помнить, во-первых, что СССР был очень централизованной страной и любые разделения даже в древности древней истории оценивались идеологами не иначе как конфликт, разрыв отношений. Поэтому в советское время говорить правду о народной идеологии Древней Руси или о разных княжествах - это было бы самоубийство. А во-вторых, компартия для своих целей использовала опыт Запада по отрыву части русского народа, русских земель и созданию для них лживой истории. Это важно. Последние 30 лет советскую власть во всех СМИ поливают и поливают помоями за сказки либералов. за выдуманные прегрешения - в чем только не обвиняют, но при этом упорно молчат о настоящих грехах. Молчат, что в СССР де факто шла политика дерусификации русской истории. Для части русских людей шло

насаждение другого языка, передача исконно русской земли и фальсификация истории.

Директива советской власти от 6 июля 1927 года "О содействии развитию украинской культуры" гласила: "...воспрепятствование украинизации (в УССР), белорусизации (в БССР) служит основанием для увольнения без выдачи выходного пособия". С соответствующими арестами после увольнения. И это работало. По переписи 1920 года украинцами себя назвали 15 млн человек, а при переписи конца 1920-х года - уже 31 млн. человек...

В-третьих, эту украинизацию исконно русских земель сдвигали в прошлое еще и по приказу "сверху". Корни величия этих "дятлов", "выкопавших Черное море и насыпавших Карпаты" родились не на майдане 2014 года. Эти корни идут очень глубоко. Массовое засилье "украинского землячества" у руля советской власти - это медицинский факт. Сделать "древность" "липовому" Киеву приказывали с "самого верха". Я просто напомню вам про четырех украинских генсов ЦК КПСС... Это - только генсеки, но ведь было полным-полно "украинского землячества" в "верхушке" советской власти... А знаете ли вы, что "кукурузник" Хрущев успел амнистировать в 1950-е годы бандеровцев и хотел, но не успел перенести столицу СССР из Москвы в Киев? Кстати 1500-летие "липового" Киева в 1982 году придумал и пролоббировал первый секретари ЦК компартии Украины (УССР) Владимир Щербицкий.

Ну и в-четвертых, не забываем, что за годы советской власти выросло несколько поколений историков, получавших звания, должности, награды, за этот вымысел - "Киевская Русь". Только вот эти "коммунистические наследия" уже "аукаются" сегодня русским людям. И "аукаются" - кровью.

И только в конце 1990-х годов появились первые честные исследования против "Киевской Руси". По известности "ласточкой" была статья "Химера Киевской Руси" в №8 журнала "Родина" за 1999 год. Ее автор - достаточно известный историк Алексей Толочко, сын историка Петра Толочко. Второй "ласточкой" была книга А.Кунгурова "Киевской Руси не было", вышедшая в 2010 году. Ну а мы поговорим о Дунае...

Даже по западной версии истории Киев-на-Днепре произошел от небольшой хазарской каменной крепости Самватос, а при крепости была хазарская торговая фактория. Все это записано в летописях, засвидетельствовано в X веке византийским императором Константином Багрянородным в трактате "Об управлении империей". Да и само название Самватос, собственно, хазарского происхождения и в переводе означает "верхняя крепость". Почему я все время вам повторяю Киев-на-Днепре, Киев-на-Днепре? Потому что именно здесь "собака зарыта", именно здесь фальсификация истории.

Когда вам сегодня приводят цитаты летописей про древнерусский город Киев, то как бы случайно, забывают слова "на-Дунае". Забывчивые" такие наши фальсификаторы. Я приведу вам полную строку текста летописи X века без цензуры - "Летописи от епископа Иоакима

Новгородского": "430 год. После оставления столицы Русколани, князь Кий основал город Киев-на-Дунае, сделав своей столицей." Что здесь может быть непонятно? Киев-на-Дунае, 430 год! То же самое один в один в "Новгородской летописи" из собрания Е.Барсова: "Киев - это русский град на Дунае в устье реки Морава". Это - т.н. "Дунайская Русь". Эта Руссия рисуется на всех картах Европы вплоть до XVII века. Она есть в старых книгах, но ее нет в лживых учебниках имени денег Сороса. И вот эта - "Киевская Русь" или правильнее - Моравская Русь, действительно была в самом центре Европы. Время ее существования IV-VI века н.э. И главное - эта Русь в центре Европы была не одна.

Лучше всего об этом сказал замечательный русский ученый XIX века Ф.Морошкин, который в 1840 году выпустил книгу "Значение имени русов и славян" и для нас - для потомков зафиксировал наличие еще в начале I тысячелетия н.э. пяти "Россий" (Руссий?), из которых четыре - только в Европе. Вот вам цитата Ф.Морошкина, я приведу ее в сокращении: "Об России под собственным ее названием вывел заключение, что:

а) кроме нашей России была Россия Германская в померании, Западной Польше, Пруссии на берегах Немецкого моря, от устья Эльбы до Рейна;

б) была Россия Моравская по указанию русских летописей и английского короля Вильгельма-завоевателя...

в) была Россия Подунайская в земле шварцвальдов (Швейцария?)

г) была Россия Адриатическая, а именно там, где нынче земля Рагузинская..."

Вот все эти четыре России (Руссии) в Европе физически уничтожены Западом, русское население полностью перебито, вырезаны все, включая женщин и детей... Ну а наша - Московская Русь, самая восточная Русь - это пятая Русь, последняя. И нас тоже должны были вырезать всех поголовно, но русских от "крестового похода" Запада спас Батый, его поход XIII века на Запад и разгром огромных армий крестоносцев... Так вот эти четыре уничтоженных России - большая тайна лживой истории предателей, холуев Запада. Эти четыре уничтоженные славянские России не проходят ни в школах, ни в институтах, все спрятано и запрещено".

Ну, о немецкой или Западной Руси, в которой жили лютичи, лужичи, ободриты и другие славянские народы, кое-какие упоминания остались. И об "острове Буяне" (Руяне) и "царстве славного Салтана" упоминал в своих сказках А.Пушкин. Рассказывает об этой Руси в своих книгах и Г.Сидоров на основе сведений, полученных от сибирских хранителей древнего ведического знания. Но, конечно, информация о целых четырех уничтоженных "Священным Римом" с помощью крестоносных армий подобных государственных образований, на многое открывает нам глаза. Вот почему паразитический сатанинский Запад всегда нас ненавидел и старался уничтожить. Вот почему была полностью переписана наша история при слугах Ватикана - Романовых.

Вот почему до сих пор через западные НКО обильно спонсируются грантами носители лживых русофобских гипотез, а также "фабрики троллей", занимающиеся травлей тех исследователей, которые пытаются докопаться до нашего подлинного прошлого. Теперь понятно почему они так сильно боятся, что мы узнаем правду, они боятся, что их заставят ответить за все их преступления в прошлом. Вот только правда все равно откроется, а отвечать паразитам и их слугам придется перед Высшими силами.

Д.Белоусов

There are no comments yet.