



СКАНДАЛ В АСГМ. СЛЕДОВАТЕЛЬ ПООБЕЩАЛ СУДЬЕ «НАЙТИ ВЗЯТКОДАТЕЛЯ»

Posted on 24.02.2022



В эти дни в Басманном суде столицы судья АСГМ Елена Кондрат оспаривает законность возбуждения против нее уголовного дела по обвинению в посредничестве во взяточничестве. Этому событию предшествовала череда попыток служительницы Фемиды восстановить свое честное имя и доказать, что вменяемое ей в вину деяние — не более чем провокация оперативников и домыслы следствия. Legal.Report пристально следит за перипетиями этой весьма запутанной и скандальной истории.

Обвинение уперлось в порог неприкосновенности

Напомним, СКР пытается доказать, что г-жа Кондрат является посредником в цепочке, по которой передавалась взятка в 50 тыс. долларов США ее коллеге — судье Елене Махалкиной — за вынесение последней нужного решения о привлечении к субсидиарной ответственности ряда лиц в рамках обособленного спора при банкротстве. ВККС дала согласие на возбуждение против Кондрат уголовного дела, которое она затем не смогла оспорить в Верховном суде.

Что касается фабулы обвинения, то сама Елена Николаевна с ней категорически не согласна — по ее словам, Махалкина попросту взяла у нее деньги в долг с целью покупки квартиры. Вместе с тем судья АСГМ обращает внимание на тот факт, что в ходе доследственной проверки не был установлен, а следовательно, и привлечен к проверке ключевой участник дела о взятке — взяткодатель.

В беседе с обозревателем L.R сама судья решительно заявила: уголовное дело «возбуждено незаконно, так как и в материалах проверки, и в самом деле отсутствует первичный документ, преодолевающий порог неприкосновенности судьи» (имеется в виду определение ВС РФ, разрешающее проведение ОРМ в отношении Е. Н. Кондрат по заявлению Махалкиной). Бастрыкина, полагает собеседница L.R, «ввели в заблуждение». Дело в том, что Верховный суд санкционировал ОРМ не по ней самой — мероприятия проводились «по заявлению Голошумовой о вымогательстве у нее взятки Еленой Махалкиной в деле о банкротстве «Юнипол».

Таким образом, в качестве основания проведения оперативного эксперимента было использовано определение ВС от 2 июля 2020 года, которое «не имеет никакого отношения» к событиям, изложенным Махалкиной в ее заявлении от 13 октября 2020 года. Ведь там последняя поясняет, что г-жа Кондрат будто бы обратилась к ней с просьбой вынести решение, которое... она и так собиралась вынести. Таким образом, Елена Николаевна обращается к коллеге Махалкиной за вынесением законного (!) решения. И зачем же той позже подавать заявление в ФСБ, если Махалкину, с ее же слов, просили принять законное и обоснованное решение? Абсурд, да и только.

Как оперативный эксперимент превратился в провокацию

Что же касается самой Махалкиной, то, схваченная за руку, она была вынуждена «согласиться на сотрудничество с оперативником УФСБ Ушаковым А. А.», чтобы уйти от уголовной ответственности, уверена Елена Кондрат.

— 27 апреля 2021 года она мне сообщила еще раз, что опера вынудили ее совершать провокации, — откровенно рассказывает судья. — Поскольку ее задержали с поличным, она будто бы «вынуждена 10 лет на них работать».

В пользу версии о провокации, подчеркнула Кондрат, говорит следующее: во время эксперимента Махалкина однозначно пояснила, что берет деньги в долг на приобретение квартиры, и это было зафиксировано на камеру и занесено в протокол. Более того, повторила она, сам эксперимент «проводился незаконно, без санкции ВС РФ».

— И спустя пять месяцев (!) после всего этого, когда я все-таки не уволилась, появился тезис о «легендированности» моей версии о покупке коллегой квартиры, — делится судья. — Это все, как пояснила Махалкина, для того, чтобы я не узнала о ее обращении в ФСБ.

Кондрат уверяет: заем на эту покупку они обсуждали примерно полгода, что довольно легко проверить.

— Ну, а во время оперативного эксперимента, если уж Махалкина действительно заявляла о противоправных действиях, она должна была изобличить меня. В этом суть эксперимента! — сетует служительница Фемиды. — Но ничего подобного не произошло. О предназначении той суммы денег — покупка жилья — она заявила четко, однозначно.

Кондрат не ясно, как следствие вообще смогло принять такой «эксперимент» (в ходе которого незаконность ее действий не подтвердилась) в качестве доказательства.

И получается, что кроме заявления Елены Махалкиной и пресловутой провокации в деле, по версии Кондрат, «ничего нет»...

А был ли взяткодатель?

Судья добавила, что в течение года она просила следствие провести ее опрос — она хотела официально проинформировать о том, что преследование связано с «невыполнением незаконных указаний председателя АСГМ Николая Новикова». Однако следователь давал неизменный ответ: поскольку материалы «фактически собраны в полном объеме», оснований для получения объяснений нет.

— Сложилась абсурдная ситуация, — недоумевает Кондрат. Ведь первое процессуальное

действие в рамках проверки — именно опрос. А меня не опросили...

Более того, как сообщила собеседница L.R, когда во время ее допроса 2 декабря 2021 года прозвучал вопрос адвоката «Как вы могли возбудить дело без взяткодателя, ведь год следили за судьей — и взяткодатель не установлен?!», следователь якобы с ходу ответил: «Мы вам найдем взяткодателя!».

Но не потому ли «отсутствует в природе» получатель взятки, что Махалкина, как считает Кондрат, в реальности обратилась к правоохранителям куда позже даты, обозначенной в ее маловразумительном заявлении, — 13 октября 2020 года?

— О провокации и фальсификации материалов проверки и уголовного дела я заявляю с мая 2021 года, — сокрушается судья АСГМ. — Заявляю, везде пишу жалобы, но все уклоняются от проверки, боятся проверять доводы и ссылаются на одно лишь представление Бастрыкина! Как же мне защитить свои права?

Елена Кондрат утверждает, что правоохранители нарушили основные принципы УПК РФ, которые гарантируют состязательность процесса. А следствие изначально никак не имело права направлять дело в ВККС без объяснений от проверяемой.

На днях г-жа Кондрат направила заявление на имя директора ФСБ России Александра Бортникова — она настаивает на служебной проверке в отношении сотрудников УФСБ по Москве и Московской области, участвовавших в проведении вышеописанного эксперимента, и просит возбудить против них уголовное дело по ст. 303 (фальсификация доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности), ст. 286 (превышение должностных полномочий) УК РФ. Как убеждена Елена Николаевна, указанные сотрудники незаконно, грубо нарушая ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а также ФЗ «О статусе судей в РФ», производили в отношении нее оперативно-разыскные мероприятия, «сфальсифицировав материалы оперативно-разыскной деятельности, послужившие основанием для возбуждении уголовного дела».

Действия оперативников, указывает судья, имели противозаконный характер, «направленный на искусственное формирование обстоятельств, свидетельствующих о якобы совершении Кондрат Е. Н. преступления».

L.R продолжает следить за развитием событий.

Сообщение [Скандал в АСГМ. Следователь пообещал судье «найти взяткодателя»](#) появились сначала на [legal.report](#).

