СУДЫ РАССМОТРЕЛИ СПОР МЕЖДУ СОСЕДЯМИ ИЗ-ЗА КАМЕРЫ ВИДЕОНАБЛЮДЕНИЯ

Posted on 19.04.2023

Суды в Саратовской области рассмотрели иск владельца частного дома, который решил обязать соседей демонтировать камеру наружного наблюдения. Суд первой инстанции встал на сторону ответчика, утверждавшего, что техника установлена в целях защиты имущества. Апелляционная инстанция поддержала истца, заявившего, что за его личной жизнью ведется скрытая слежка.

Согласно материалам иска, в 2018 году соседи жителя Саратова Анатолия Рыжова смонтировали по периметру своего участка четыре уличных камеры видеонаблюдения с инфракрасной подсветкой. Одна из них оказалась направлена в сторону дома истца. Это стало причиной затяжного конфликта. Рыжов даже обращался в полицию, утверждая, что за его личной и семейной жизнью ведется скрытое наблюдение. Соседи поясняли, что техника установлена для их собственной безопасности — в связи с произошедшей кражей в их доме, а также по причине хулиганских действий самого истца и его домочадцев. В итоге правоохранители не стали привлекать владельцев видеокамеры к административной ответственности.

В 2022 году Рыжов решил в судебном порядке заставить соседей демонтировать камеру, а заодно и выплатить ему компенсацию морального вреда в 10 тыс. рублей. Кировский райсуд Саратова назначил по делу судебную экспертизу. Согласно ее выводам, спорная камера способна фиксировать часть земельного участка и фасада дома истца, однако наблюдение «практически невозможно» из-за низкого разрешения съемки и большого расстояния до объекта.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что истец не доказал факт нарушения прав на неприкосновенность частной жизни, а спорная видеокамера установлена ответчиком в целях защиты своего имущества, что не является действием, посягающим на личную жизнь сторон. В удовлетворении требований было отказано в полном объеме.

Апелляционная инстанция, рассмотрев жалобу Рыжова, указала, что в обзор спорной видеокамеры частично попадает земельный участок и иное имущество, принадлежащее истцу. Таким образом, ответчик осуществляет видеофиксацию информации о личной и семейной жизни Рыжова в отсутствие согласия последнего, что противоречит требованиям п. 1 ст. 152.2 ГК РФ и нарушает право истца на неприкосновенность частной жизни.

Решение суда первой инстанции было отменено, по делу принято новое решение. Как сообщили в пресс-службе Саратовского облсуда, на ответчика возложена обязанность демонтировать камеру видеонаблюдения, а также выплатить компенсацию морального вреда в размере 10 тыс. рублей.

Сообщение Суды рассмотрели спор между соседями из-за камеры видеонаблюдения появились сначала на legal.report.