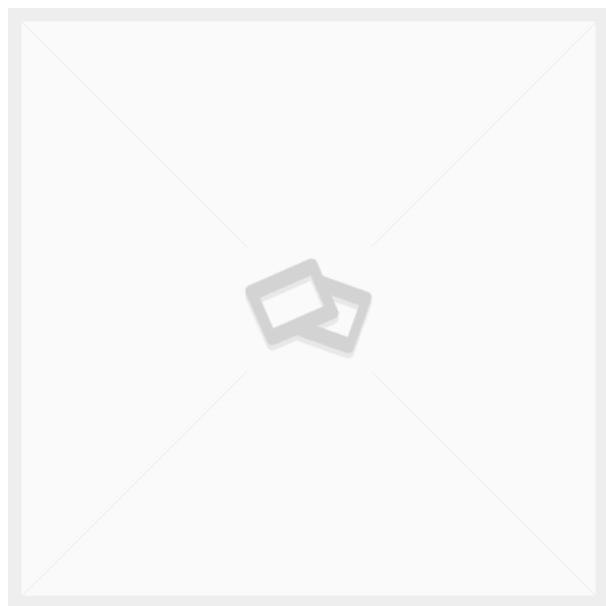




СУДЫ РАЗРЕШИЛИ СПОР ЭКС- ПОЛИЦЕЙСКОГО С СКР ИЗ-ЗА НЕДОПУСКА АДВОКАТА К МАТЕРИАЛАМ ПО ДЕЛУ

Posted on 03.03.2023



В Приморском крае обвиняемый в мошенничестве экс-полицейский попытался помочь своему адвокату ознакомиться с материалами процессуального контроля по уголовному делу, которое тянется уже семь лет. После некоторых колебаний суды согласились рассмотреть требование фигуранта к региональному СУ СКР в порядке административного производства. Краевой суд [включил](#) этот кейс в обзор по административным делам.

Судебную тяжбу со Следственным комитетом затеял бывший инспектор ДПС ГИБДД УМВД по Приморскому краю Тимофей Тарасенко, ставший в 2015 году фигурантом дела о получении взятки в 50 тыс. рублей от нетрезвого автомобилиста. Шкотовский районный суд дважды выносил экс-полицейскому обвинительные приговоры по ч. 3 ст. 290 УК РФ, однако они отменялись в апелляционной и кассационной инстанциях с указанием на отсутствие состава указанного преступления. В 2020 году СКР переквалифицировал обвинение на мошенничество (ч. 3 ст. 159 УК РФ), но суд первой инстанции вернул дело в прокуратуру.

Адвокат, представлявшая интересы Тарасенко, направила ходатайство в краевое СУ СКР об ознакомлении с материалами процессуального контроля по делу, но получила отказ. В официальном ответе за подписью замглавы контрольно-следственного отдела СУ сообщалось, что уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено ознакомление обвиняемого или его защитника с контрольным производством.

Тарасенко решил обжаловать отказ СКР в порядке административного судопроизводства. Однако Фрунзенский райсуд Владивостока не принял исковое заявление, указав, что оно основано на несогласии с действием должностных лиц следкома в рамках уголовного дела и поэтому подлежит рассмотрению в порядке УПК РФ.

Приморский краевой суд, рассмотрев частную жалобу Тарасенко, отменил определение нижестоящего суда и направил административный иск для рассмотрения по существу.

Апелляционная инстанция указала, что контрольное производство не является уголовным делом и заводится по обращениям, принятым к разрешению в СКР, а также направленным в подчиненные следственные органы с установлением контроля. Как отметил суд, в данном случае краевое СУ СКР вело надзорное производство с целью контроля расследования следственным отделом. Также было указано, что Тарасенко оспаривает действия (бездействие) руководителя следственного органа, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

У суда первой инстанции отсутствовали фактические и правовые основания для отказа в принятии административного искового заявления к производству, указал краевой суд.

В итоге Фрунзенский райсуд все-таки рассмотрел административный иск Тарасенко, но признал отказ его адвокату в предоставлении контрольных материалов по делу законным. Суд

отметил, что несогласие истца с содержанием поступившего из СКР ответа не является основанием для удовлетворения требований, а каких-либо нарушений в действиях ответчика не установлено. Приморский краевой суд согласился с этими выводами.

Сообщение [Суды разрешили спор экс-полицейского с СКР из-за недопуска адвоката к материалам по делу](#) появились сначала на [legal.report](#).

