



# **ВЛАДЕЛЕЦ ПРОРЖАВЕВШЕГО LIFAN СТАЛ МУЛЬТИМИЛЛИОНЕРО М НА СУДЕБНЫХ ИСКАХ К КОМПАНИИ**

*Posted on 02.03.2023*



Верховный суд РФ разбирался в многолетнем споре между покупателем автомобиля Lifan и российским представительством этой китайской компании. Потребитель не смог своевременно получить гарантийный ремонт кузовного дефекта, но в итоге в судебном порядке взыскал в свою пользу сумму, более чем в десять раз превышающую стоимость нового авто.

Согласно материалам дела, в октябре 2014 года житель Саратовской области Александр Тарасов купил у официального дилера в Самаре новый легковой универсал Lifan 215800. На собранную в России китайскую иномарку стоимостью 564 900 рублей была предоставлена трехлетняя гарантия. В апреле 2016 года автовладелец решил воспользоваться правом на бесплатный ремонт, чтобы устранить коррозию багажника. Повреждения лакокрасочного покрытия были зафиксированы в сервисной книжке, однако приглашения на ремонт от официального дилера клиент так и не дождался.

В мае 2019 года Тарасов подал в Пугачевский райсуд Саратовской области потребительский иск к автопроизводителю ООО АК «ДерВейс», который на заводе в Черкесске осуществлял сборку автомобилей Lifan. В качестве соответчика к делу было привлечено российское представительство китайской компании — ООО «Лифан Моторс Рус». Истец просил взыскать стоимость новой машины с учетом повысившейся цены, а также убытки, связанные с техобслуживанием, неустойку, потребительский штраф и компенсацию морального вреда. Суд первой инстанции не удовлетворил требования, сославшись на то, что отметку в сервисной книжке нельзя расценивать как требование о безвозмездном устранении недостатков, поскольку она является лишь фиксацией выявленных повреждений.

Саратовский облсуд, напротив, встал на сторону автовладельца. С ООО «Лифан Моторс Рус» среди прочего взыскали неустойку в размере 1% от установленной судом стоимости авто с момента вынесения решения первой инстанцией (июль 2019 года) по день его исполнения. Кроме того, суд обязал истца вернуть автомобиль в российское представительство китайской компании.

Компания решила отстоять свою позицию в Верховном суде РФ, но потерпела неудачу. Как следует из судебных документов, в сентябре 2021 года ООО «Лифан Моторс Рус» перечислил на счет автомобилиста 5,53 млн рублей, исполнив судебное решение.

Тарасов, не дожидаясь итогов этой тяжбы, еще в начале 2020 года подал два отдельных иска в Пугачевский райсуд. В каждом он потребовал взыскать с ООО «Лифан Моторс Рус» неустойку (за 2016 и 2017 годы) и потребительский штраф. Первый иск был на сумму 2,74 млн рублей, второй — на 1,95 млн.

Представители ответчика не признали эти требования. Они утверждали, что компания не знала о наличии претензий истца до момента судебного спора и не может отвечать за действия другого юридического лица — дилера. Юристы компании предположили, что истец злоупотребляет правом, поскольку неустойка фактически уже взыскана в рамках основного

спора. По их мнению, заявленная к взысканию сумма неустойки в несколько раз превышает стоимость товара, так что речь может идти о неосновательном обогащении со стороны потребителя.

Суд первой инстанции удовлетворил требования по первому иску в полном объеме, по второму — частично, на сумму порядка 400 тыс. рублей. Всего в пользу автомобилиста было взыскано 3,14 млн рублей.

В мае 2021 года Тарасов подал третий иск с намерением взыскать еще одну неустойку за период с мая по август 2018 года на сумму порядка 500 тыс. рублей и потребительский штраф. Суд ему отказал со ссылкой на исковую давность. В частности, суд первой инстанции указал, что недостатки в машине выявлены 30 апреля 2016 года, а срок исковой давности следует исчислять с момента неисполнения ответчиком своих обязательств по устранению этих недостатков — с 15 июня 2016 года. Таким образом, срок для обращения в суд с заявленными требованиями истек 15 июня 2019 года.

Кроме того, суд, сославшись на позицию ВС РФ, указал, что предъявление иска и удовлетворение требований не повлекли перерыва течения срока исковой давности по дополнительному требованию о взыскании неустойки за просрочку выполнения требований потребителя.

Апелляционная и кассационная инстанции поддержали такие выводы.

Судебная коллегия по гражданским делам (СКГД) ВС не согласилась с нижестоящими инстанциями. Как отметил ВС, срок исковой давности (СИД) по главному требованию истцом пропущен не был, его требования к ответчику об отказе от договора купли-продажи некачественной вещи удовлетворены судом. В связи с просрочкой исполнения потребительских требований у истца возникло право на неустойку, что установлено вступившими в силу судебными решениями — о взыскании двух неустоек за 2016–2017 годы, а также о взыскании будущей неустойки с даты решения суда до фактического исполнения обязательства.

Срок исковой давности должен исчисляться применительно к каждому дню начисления неустойки, указала СКГД. Из материалов дела следует, что исковое заявление о взыскании неустойки за период с мая по август 2018 года было направлено в суд почтой в мае 2021 года. При таких обстоятельствах СИД не может считаться пропущенным в отношении всего указанного выше периода неустойки.

ВС направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

## References

постановление Пленума ВС РФ № 43 от 20 сентября 2015 года «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»

```
function footnote_expand_reference_container_209899_2() {  
jQuery('#footnote_references_container_209899_2').show();  
jQuery('#footnote_reference_container_collapse_button_209899_2').text('-'); } function  
footnote_collapse_reference_container_209899_2() {  
jQuery('#footnote_references_container_209899_2').hide();  
jQuery('#footnote_reference_container_collapse_button_209899_2').text('+'); } function  
footnote_expand_collapse_reference_container_209899_2() { if  
(jQuery('#footnote_references_container_209899_2').is(':hidden')) {  
footnote_expand_reference_container_209899_2(); } else {  
footnote_collapse_reference_container_209899_2(); } } function  
footnote_moveToReference_209899_2(p_str_TargetID) {  
footnote_expand_reference_container_209899_2(); var L_obj_Target = jQuery('#' + p_str_TargetID); if  
(L_obj_Target.length) { jQuery( 'html, body' ).delay( 0 ); jQuery('html, body').animate({ scrollTop:  
L_obj_Target.offset().top - window.innerHeight * 0.2 }, 380); } } function  
footnote_moveToAnchor_209899_2(p_str_TargetID) {  
footnote_expand_reference_container_209899_2(); var L_obj_Target = jQuery('#' + p_str_TargetID); if  
(L_obj_Target.length) { jQuery( 'html, body' ).delay( 0 ); jQuery('html, body').animate({ scrollTop:  
L_obj_Target.offset().top - window.innerHeight * 0.2 }, 380); } }
```

Сообщение [Владелец проржавевшего Lifan стал мультимиллионером на судебных исках к компании](#) появились сначала на [legal.report](#).

