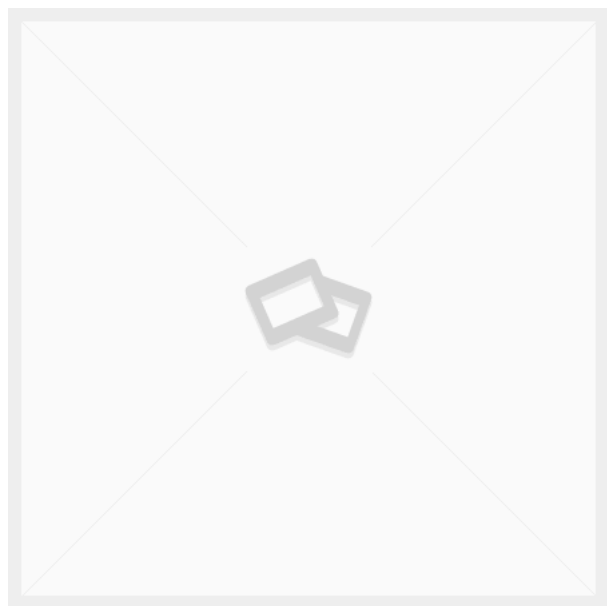




ВС НЕ ПОВЕРИЛ ЭКС-ЗАМПРЕДУ ОБЛСУДА, КОТОРЫЙ РАССКАЗАЛ О МСТИТЕЛЬНОМ РУКОВОДСТВЕ

Posted on 14.07.2022



Судебная коллегия по административным делам Верховного суда РФ рассмотрела жалобу бывшего зампреда Брянского областного суда в отставке Михаила Андрусенко, который лишился мантии за нарушение ПДД и помощь знакомому в получении красивого госномера. Сам заявитель винит в своих проблемах бывшую коллегу, якобы мстившую за свою сломанную карьеру. Аргументы истца выслушал корреспондент L.R.

Андрусенко присутствовал на заседании в ВС лично. Перед началом своего выступления он предупредил судью ВС РФ Вячеслава Кириллова, что очень волнуется. Говорил экс-судья сбивчиво и не всегда понятно. Из озвученной им позиции следовало, что его бывшая коллега Наталья Третьякова, занимавшая с 2016 года должность зампреда Брянского облсуда, якобы высказалась в кругу своих близких знакомых, что именно по вине Андрусенко не получила рекомендацию ВККС на председательскую должность, и намекнула, что так этого не оставит.

Отметим, что Андрусенко занимал должность зампреда Брянского облсуда в 2014–2019 годах, после чего ушел в отставку. А у Третьяковой в мае 2022 года закончился шестилетний срок полномочий зампреда облсуда и она стала рядовой судьей.

Как бы то ни было, серьезные проблемы у отставного судьи начались еще за полгода до заседания ВККС, где [зарубили](#) кандидатуру Третьяковой. В январе 2021-го он попал в ДТП — его кроссовер Honda потерял управление и врезался в дорожное ограждение. Андрусенко отказался от медосвидетельствования, после чего постановлением мирового судьи был [оштрафован](#) на 30 тыс. рублей и лишен права управления автомобилем на 1 год и 7 месяцев по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Это решение ему не удалось обжаловать в вышестоящих инстанциях.

Примерно в тот же период из СУ СКР по Брянской области поступила информация, что, будучи в отставке, Андрусенко, используя должностной авторитет и свое личное знакомство с начальником пожарно-спасательного центра МЧС, попросил того оказать помощь своему знакомому в получении красивого автомобильного номера. Начальник центра пошел на сделку, после чего против него было возбуждено уголовное дело по ст. 325.1 УК РФ (неправомерное завладение государственным регистрационным знаком транспортного средства). Дело в отношении Андрусенко СКР возбуждать не стал, посчитав, что действия экс-судьи не образуют состава преступления.

Именно эти пятна на биографии Андрусенко стали основанием для прекращения его отставки. Весной 2022 года Третьякова в качестве исполняющей обязанности председателя Брянского облсуда подала в ВККС соответствующее представление, после чего Андрусенко лишился статуса и привилегий (о том, как проходило это заседание, [читайте](#) в репортаже L.R).

Андрусенко подал в ВС административный иск, требуя отмены решения ВККС и настаивая, что его доводы там не нашли отражения.

— ВККС не дала оценку... Почему Третьякова, с которой у меня неприязненные отношения, которая заявила, что она не стала председателем Брянского областного суда по моей вине... Я не знаю, по какой вине. Не дали слово тем судьям в отставке, которые написали заявление, что были свидетелями разговора, где она высказалась в кругу своих знакомых, что она будет мне мстить, — перечислял свои доводы Андрусенко.

Бывший судья утверждал, что не мог находиться в состоянии алкогольного опьянения во время ДТП, поскольку болел ангиной и с температурой «под 39» ехал забирать лекарства из аптеки. При этом он отметил, что основанием для принятия решения ВККС был не факт привлечения к административной ответственности, а внешний вид и поведение после ДТП.

Также истец указал, что его лишили статуса по истечении установленного для этого 6-месячного срока, сославшись на то, что на судей в отставке это правило не распространяется. Кроме того, по мнению истца, ВККС якобы нарушила принцип недопустимости двойного наказания за совершение одного и того же деяния.

— По сути, я не нарушил никакой этики, чтобы умаляло авторитет судебной власти... Никакого ущерба я никому не причинил, никаких жалоб на меня со стороны не поступало абсолютно. Я полагаю, что это было сфабриковано, это было чисто спровоцировано, — завершил свою речь экс-судья.

Доводы Андрусенко не убедили судью ВС, поэтому решение о прекращении отставки было оставлено без изменения, а требования истца — без удовлетворения. Экс-судья планирует подавать жалобу в апелляционную инстанцию.

Сообщение [ВС не поверил экс-зампреду облсуда, который рассказал о мстительном руководстве](#) появились сначала на [legal.report](#).

