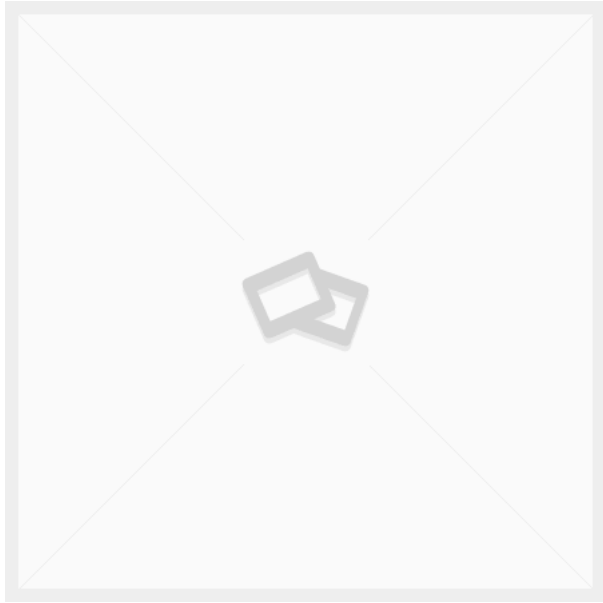




ВС НЕ ВЕРНУЛ ИММУНИТЕТ ЭКС- ГЛАВЕ СУДА, КОТОРОМУ ГРОЗИТ ДЕЛО О ФИКТИВНОМ ТРУДОУСТРОЙСТВЕ

Posted on 14.06.2022



Апелляционная коллегия Верховного суда РФ рассмотрела жалобу бывшего председателя Туруханского районного суда Красноярского края в отставке Андрея Лаппо, которому грозит уголовное преследование по ст. 159 и 285 УК РФ (мошенничество и злоупотребление должностными полномочиями). На коротком судебном заседании присутствовал корреспондент L.R.

Больше года назад служебная проверка, инициированная краевым судом в связи с обращением туруханского судьи в отставке Людмилы Зверевой и жалобой от одного из жителей того же города, выявила нарушения в работе Лаппо. Выяснилось, что председатель суда допускал волокиту по находящимся в его производстве делам, несправедливо распределял дела между судьями и не осуществлял должный контроль за деятельностью работников аппарата суда. Региональная ККС привлекла Лаппо к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения и согласилась с его добровольной отставкой. Однако СКР усмотрел в действиях экс-судьи основания для возбуждения уголовного дела.

Следствие установило, что в 2017 году Лаппо трудоустроил к себе в Туруханский суд мать одного из судебных секретарей — некую Семенову, которой не хватало стажа для полноценной «северной» пенсии. Она стала числиться оператором ЭВМ на полставки, но появлялась на работе нерегулярно и не выполняла предусмотренные должностной инструкцией обязанности. По версии СКР, глава суда был осведомлен о недостаточной квалификации сотрудницы и потребовал отдавать ему зарплату в обмен на недостающие годы стажа. Следствие полагало, что речь шла о сумме более чем 300 тыс. рублей.

В ноябре 2021 года ВККС по представлению председателя СКР Бастрыкина дала согласие на возбуждение уголовного дела против Лаппо, после чего отставной судья обратился с исковым заявлением в ВС.

На заседании первой инстанции Лаппо присутствовал лично и [утверждал](#), что заинтересованные лица оговорили его из мести и якобы пытались воспрепятствовать его переназначению на должность председателя суда. Истец говорил, что его бывшая подчиненная, а ныне судья в отставке Зверева, подавшая жалобу в ККС, мстит ему за излишнюю требовательность в работе. Лаппо рассказывал, что она не выполняла свои обязанности, а дела «прятались под потолок». Также истец намекал на особое отношение главы краевой ККС к своей бывшей подчиненной. При этом семья Семеновых, по мнению Лаппо, выступила против него из-за того, что при рассмотрении гражданского дела о выселении из квартиры он вынес решение не в их пользу.

Также истец просил допросить в качестве свидетеля председателя региональной ККС, чтобы он подтвердил обращения Лаппо в квалифколлегию и к председателю краевого суда в отношении судьи Зверевой.

Оценив материалы дела и позиции сторон, первая инстанция решила, что вывод ВККС о

наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, базируется на материалах процессуальной проверки, и отказала Лаппо в удовлетворении иска.

Экс-судья подал апелляционную жалобу, но на само заседание в Верховном суде РФ не явился. Впрочем, Высшая квалифколлегия судей РФ также не прислала своего представителя и ходатайствовала о рассмотрении дела в его отсутствие. А следователь СКР не предоставил в ВС доверенность, поэтому сидел в зале суда в статусе слушателя.

В апелляционной жалобе Лаппо указывал на процессуальные нарушения суда первой инстанции и отмечал, что в заседании не был опрошен председатель краевой ККС судья Красноярского краевого суда Андрей Малякин, не были истребованы данные о работе Зверевой.

Лаппо обратил внимание, что судом не дана оценка сумме, которую, по мнению следствия, передала ему Семенова во время своей работы в суде оператором ЭВМ. А именно, 12 916 рублей в месяц, что «явно, при сумме моей заработной платы, является абсурдом», указано в жалобе экс-судьи.

Однако апелляционная коллегия ВС оставила решение первой инстанции без изменения, а жалобу Лаппо без удовлетворения.

Сообщение [ВС не вернул иммунитет экс-главе суда, которому грозит дело о фиктивном трудоустройстве](#) появились сначала на [legal.report](#).

