



ВС ОДОБРИЛ НАКАЗАНИЕ ДЛЯ СУДЬИ, КОТОРЫЙ ОБНАРОДОВАЛ ПОЛТОРА ДЕСЯТКА ОСОБЫХ МНЕНИЙ

Posted on 26.12.2022



Верховный суд РФ рассмотрел дисциплинарное дело кассационного судьи, которого привлекли к ответственности за неоднократную публикацию особых мнений на сайте суда. Совет судей РФ и ВККС расценили такие действия как умаляющие авторитет судебной власти.

Согласно материалам, в 2019–2021 годах судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции (Кемерово) Александр Нестеренко составил особые мнения по 15 гражданским делам, где являлся докладчиком, и решил обнародовать их на сайте суда. ГАС «Правосудие» не предусматривает технической возможности публикации особого мнения отдельным документом. Поэтому Нестеренко поручил помощнику добавить тексты в итоговые судебные постановления. В январе этого года на одном из правовых порталов вышла статья «Господин особое мнение» с критикой Нестеренко. После этого председатель Восьмого КСОЮ Алексей Кирюшин обратился в Совет судей РФ, где действия его подчиненного расценили как умаляющие авторитет судебной власти и причинившие ущерб репутации судьи. Высшая квалифколлегия судей РФ согласилась с такими выводами. Впрочем, Нестеренко отделался замечанием, поскольку его проступок признали малозначительным.

Тем не менее кассационный судья оспорил решение в Дисциплинарной коллегии ВС РФ, считая его незаконным и необоснованным на том основании, что ГПК РФ не запрещает публикацию особого мнения. Нестеренко сослался на отсутствие жалоб от участников судопроизводства и частных определений в свой адрес. Он также отметил, что решения по делам с особыми мнениями были впоследствии отменены или изменены Верховным судом РФ по указанным им основаниям. Свои действия судья объяснил желанием довести особое мнение до сведения лиц, участвовавших в деле, но не присутствовавших на судебном заседании.

Дисциплинарная коллегия ВС РФ (дело рассматривала тройка во главе с председателем коллегии Сергеем Рудаковым) согласилась с доводами ВККС о том, что особое мнение судьи по гражданскому делу не обладает всеми признаками и качествами, свойственными судебному акту, — не является обязательным, не влечет никаких юридических последствий и не затрагивает непосредственно права участников по гражданскому делу.

Коллегия дополнительно отметила, что УПК, КАС и АПК РФ не предусматривают опубликования особого мнения судьи. Также такого права с некоторых пор [лишены](#) и судьи Конституционного суда РФ.

Кроме того, как «не имеющий правового значения» был отклонен довод Нестеренко об отмене ВС РФ кассационного определения по гражданскому делу с его особым мнением. Изменение или отмена судебного акта не отменяет самого факта опубликования особого мнения судьи по делу как нарушения процессуального закона, указала Дисциплинарная коллегия ВС.

Сообщение [ВС одобрил наказание для судьи, который обнародовал полтора десятка особых мнений](#) появились сначала на [legal.report](#).

