



# ВС ОТКАЗАЛ СУДЬЕ, КОТОРЫЙ 20 ЛЕТ НЕ МОГ НАЙТИ КОПИЮ РЕШЕНИЯ ПО СВОЕМУ ДЕЛУ

*Posted on 17.05.2022*



Апелляционная коллегия Верховного суда РФ рассмотрела жалобу бывшего судьи Заводского районного суда Саратова Юрия Иваненко, который связывает потерю судейского статуса с опасностью работы по профессии.

Как следует из материалов дела, в 2001 году экс-судья лично подал в ККС Саратовской области заявление об отставке, на основании которого его полномочия были прекращены. А в 2017 году квалифколлегия прекратила отставку Иваненко в связи с осуществлением деятельности, несовместимой со статусом судьи. Это решение было оставлено без изменения ВККС и ВС, также экс-судье было отказано в его пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам.

По прошествии более 20 лет экс-судья обратился в ВС с иском об отмене самого первого решения ККС — о прекращении его полномочий. Он указывал, что подал заявление не добровольно, а в силу не зависящих от его воли обстоятельств. Иваненко утверждал, что в 2001 году он планировал переехать в другой регион и найти работу в какой-нибудь коммерческой организации из соображений безопасности, поскольку в период работы судьей подвергался преследованию со стороны граждан, близких к обвиняемым по уголовному делу, находящемуся у него в производстве. При этом решение о переводе в суд другого города было отложено из-за квартирного вопроса.

Таким образом, считал экс-судья, поданное им в квалифколлегию заявление не являлось результатом его волеизъявления и не соответствовало его интересам.

Также Иваненко просил восстановить пропущенный процессуальный срок на обжалование решения ККС (три месяца), мотивируя это тем, что оно впервые было вручено ему только в 2021 году.

ВС исследовал позиции сторон и установил, что экс-судья после принятия оспариваемого акта неоднократно посещал управление Судебного департамента Саратовской области, но при этом ни в устной, ни в письменной форме не обращался с заявлением о выдаче ему копии решения о прекращении его полномочий судьи и не высказывал желания обжаловать его. ВС обнаружил и другие доказательства, подтверждающие, что Иваненко знал о принятом квалифколлегией решении, но долгое время не оспаривал его.

Таким образом, ВС не нашел в иске экс-судьи уважительных причин пропуска процессуального срока. Затем ВС перешел на латынь и указал, что «*Jura novit curia*». То есть судьи должны знать законы и уметь самостоятельно их применять.

«Сами по себе сомнения относительно перспектив успеха какого-либо предоставленного средства правовой защиты, которое не приведет к очевидному проигрышу, не является надлежащим основанием для оправдания неиспользования данного средства правовой защиты», — отметил ВС.

Исходя из правовой позиции заявителя, действительным поводом для обращения в суд является его несогласие с решением ККС о прекращении его отставки, посчитал ВС и [отказал](#) в удовлетворении требований Иваненко.

Тогда экс-судья обжаловал это решение, но на заседание ВС не явился, поэтому позицию Иваненко озвучила председательствующий судья ВС Галина Манохина.

Заявитель указал, что на заседании первой инстанции рассматривалось не его заявление о восстановлении пропущенного срока на обжалование, а обращение ответчика об отказе в иске в связи с пропуском срока исковой давности. О таком обращении Иваненко, по его словам, не знал и не был готов к нему заранее. Также экс-судья вновь отметил, что копия решения была вручена ему в 2021 году и только тогда у него появилась возможность его обжаловать.

На основании этих доводов Иваненко просил отменить обжалуемое решение, однако ему вновь не удалось убедить ВС в своей правоте. Требования экс-судьи оставили без удовлетворения.

Сообщение [ВС отказал судье, который 20 лет не мог найти копию решения по своему делу](#) появились сначала на [legal.report](#).

