



# **ВС ПОДТВЕРДИЛ УГОЛОВНОЕ ДЕЛО НА СУДЬЮ, НЕСМОТРЯ НА ИСТЕКШИЕ СРОКИ ДАВНОСТИ**

*Posted on 21.04.2022*



Апелляционная коллегия Верховного суда РФ рассмотрела жалобу мирового судьи судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым в отставке Ивана Стрешенца, которому грозит уголовное дело о вмешательстве в деятельность следователя.

## Кто был за рулем?

Ранее L.R уже рассказывал об этой истории. Два года назад в Керчи водитель автомобиля Skoda Rapid, принадлежащего матери Стрешенца, совершил наезд на пешехода, который впоследствии от полученных травм скончался. Следствие полагает, что за рулем был сам мировой судья. По версии СКР, он скрылся с места аварии, но за вознаграждение в 1,5 млн подговорил некоего Бондаря, чтобы тот взял на себя вину. Причем служитель Фемиды якобы проник с Бондарем в машину на спецстоянке, чтобы сообщник оставил в салоне в качестве улики свое водительское удостоверение и отпечатки пальцев. Впоследствии между матерью Стрешенца и Бондарем был заключен договор купли-продажи автомобиля.

Следственные органы намерены инкриминировать судье ч. 2 ст. 294 УК РФ. ВККС в ноябре 2021 года [дала согласие](#) на возбуждение уголовного дела, хотя Стрешенец указывал на истекшие сроки давности. Также отставной судья говорил, что не имеет никакого отношения к преступлению и не исключает взаимосвязи между уголовным преследованием и своей судейской деятельностью.

После этого Стрешенец обратился в ВС. Он указывал, что квалифколлегия не дала оценку его доводам о непричастности к совершению противоправного деяния, а также не была соблюдена процедура исследования наличия оснований для возбуждения уголовного дела. В том числе заявитель приводил аргумент, что обвинение было построено на основании показаний покупателя автомобиля Бондаря, который изначально приходил с явкой с повинной.

Также судья в отставке настаивал, что в таком случае должно выноситься постановление об отказе в возбуждении дела в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Иное, по мнению заявителя, противоречит закону и влечет незаконное уголовное преследование. Тем не менее первая инстанция [отказала](#) Стрешенцу в отмене решения ВККС. Тогда судья обратился в апелляционную инстанцию.

## Прекратить дело или доказать невиновность?

На слушания в ВС Стрешенец вновь явился лично, вместе с представителем-однофамильцем, который все-таки оказался его родственником — племянником.

Отставной судья ссылался на то, что судом первой инстанции, помимо прочего, не были рассмотрены его требования о признании незаконным представления и действий председателя СКР, который, по мнению истца, должен был отозвать данное представление

за истечением срока давности уголовного преследования.

— Для чего нам императивные нормы права, как статья 24 УПК РФ, в которой прямо говорится о запрете возбуждения уголовного дела после пропуска процессуального срока? Или, если СКР хочется, то, наверное, можно? — задал он вопрос суду.

Стрешенец рассказал, что следователь сообщил о возбуждении в отношении него 4 апреля уголовного дела и теперь «они меня будут вызывать к себе каждый день, чтобы я жил в СКР». При этом истцу до сих пор не предоставили соответствующее постановление.

— За эту неделю, предшествующую, мне направили три повестки на восемнадцатое число, девятнадцатое число, двадцать шестое число, между делом меня мой процессуальный статус. В первой повестке пишут, что я подозреваемый, в следующих двух просто для каких-то процессуальных действий, не указывая ни статус, ни номер дела, ни статью, по которой возбуждено уголовное дело, — пожаловался судья в отставке.

— Я считаю, что следствие продолжает с новой силой оказывать на меня давление, — выразил свои переживания Стрешенец и рассказал, что ранее ему предлагали взять вину на себя, даже если он не совершал никакого преступления.

Затем истец привел в качестве примера решение годичной давности по аналогичным вопросам, когда ВККС отказала председателю СКР в возбуждении уголовного дела с пропущенным процессуальным сроком давности, а ВС в двух инстанциях подтвердил законность и правильность такого решения. После чего отставной судья задал вопрос, что же изменилось в законах за год, раз ВККС заняла другую позицию в его деле.

— Вы полагаете, что ВККС должна была отказать в даче согласия на возбуждение уголовного дела, указав, что истекли сроки привлечения вас к уголовной ответственности? Так?

— поинтересовался судья ВС.

— Полагаю, что так, — ответил Стрешенец.

— Это же не реабилитирующее основание. После этого сразу представление о прекращении отставки вашей будет, — предположил возможный исход событий судья ВС.

Истец промолчал и задумался.

— Тогда следующий вопрос. А вы же вообще отрицаете какую-либо причастность к этому?

— спросил судья ВС.

— Вообще отрицаю, — подтвердил Стрешенец.

— Ну так тогда при чем здесь истечение срока давности, если вы причастность вообще оспариваете? Они установят все обстоятельства, прекратят, но прекратят по другому основанию, не за истечением срока, а за непричастностью или отсутствием состава и события

преступления. Это в вашу пользу будет решение, — попытались объяснить судьи ВС.

— Я это понимаю, — вновь утвердительно ответил заявитель, но продолжал настаивать на удовлетворении своих требований.

Представитель Игорь Стрешенец поддержал своего доверителя и отметил, что он привел положительную судебную практику по данному вопросу, а применение двойных стандартов при рассмотрении аналогичных дел недопустимо.

Несмотря на убедительные доводы семьи юристов, ВС оставил решение нижестоящей инстанции без изменения, апелляционную жалобу истца — без удовлетворения.

[Ждем ваших комментариев в телеграм-канале L.R](#)

## References

**1** Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования

**2** Обвинение относится к преступлениям небольшой тяжести, срок давности привлечения к уголовной ответственности по которым согласно ст. 78 УК РФ составляет 2 года

```
function footnote_expand_reference_container_163739_2() {
jQuery('#footnote_references_container_163739_2').show();
jQuery('#footnote_reference_container_collapse_button_163739_2').text('-'); } function
footnote_collapse_reference_container_163739_2() {
jQuery('#footnote_references_container_163739_2').hide();
jQuery('#footnote_reference_container_collapse_button_163739_2').text('+'); } function
footnote_expand_collapse_reference_container_163739_2() { if
(jQuery('#footnote_references_container_163739_2').is(':hidden')) {
footnote_expand_reference_container_163739_2(); } else {
footnote_collapse_reference_container_163739_2(); } } function
footnote_moveToReference_163739_2(p_str_TargetID) {
footnote_expand_reference_container_163739_2(); var L_obj_Target = jQuery('#' + p_str_TargetID); if
(L_obj_Target.length) { jQuery('html, body').delay( 0 ); jQuery('html, body').animate({ scrollTop:
L_obj_Target.offset().top - window.innerHeight * 0.2 }, 380); } } function
footnote_moveToAnchor_163739_2(p_str_TargetID) {
footnote_expand_reference_container_163739_2(); var L_obj_Target = jQuery('#' + p_str_TargetID); if
(L_obj_Target.length) { jQuery('html, body').delay( 0 ); jQuery('html, body').animate({ scrollTop:
L_obj_Target.offset().top - window.innerHeight * 0.2 }, 380); } }
```

Сообщение [ВС подтвердил уголовное дело на судью, несмотря на истекшие сроки давности](#) появились сначала на [legal.report](#).



