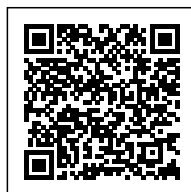


ВС ПОДТВЕРДИЛ ЗАКОННОСТЬ АРЕСТА СУДЬИ АСГМ

Posted on 23.06.2022



Верховный суд РФ рассмотрел жалобу на согласие ВККС на арест судьи АСГМ Елены Кондрат, которой предъявлено обвинение в посредничестве во взяточничестве (ч. 4 ст. 291.1 УК РФ). На заседании присутствовал корреспондент L.R.

Ранее L.R рассказывал об этой резонансной истории. Ключевым свидетелем обвинения в деле является судья АСГМ Елена Махалкина, которая 10 лет проработала помощницей Кондрат. По версии следствия, в октябре 2020 года Кондрат получила \$50 тыс. «в неустановленном месте в неустановленное время от неустановленных лиц». Деньги предназначались Махалкиной за непривлечение определенных лиц к субсидиарной ответственности. Однако Махалкина обратилась в ФСБ и встретила с подругой в рамках оперативного эксперимента. Кондрат заявила, что валюту одолжила Махалкиной из собственных средств на покупку квартиры.

В июле 2021 года ВККС [удовлетворила](#) представление председателя СКР о даче согласия на возбуждение против судьи уголовного дела. В сентябре того же года Кондрат безуспешно пыталась [обжаловать](#) это решение кваликоллегии в ВС, утверждая, что причиной ее преследования является конфликт с председателем АСГМ Николаем Новиковым.

В апреле этого года ВС [удовлетворил](#) ходатайство председателя СКР и избрал в отношении Кондрат меру пресечения в виде заключения под стражу.

При этом следователь Павел Кондратьев на заседании ВС указывал, что судья может принять меры к сокрытию следов совершенного преступления, воздействовать на свидетеля Махалкину, угрожать ей, а также скрыться — уехать из области и из страны. В качестве подтверждения своих слов Кондратьев представил документы, в соответствии с которыми Кондрат якобы пыталась сменить имя и фамилию.

Спустя неделю такой выбор меры пресечения [подтвердила](#) Апелляционная коллегия ВС, а затем с арестом судьи [согласилась](#) ВККС.

Жалобу на это решение высшей кваликоллегии Кондрат подала через своего адвоката Алексея Ковалева. Судья указала, что ее арест связан с осуществлением ею судебных полномочий, а ВККС отнеслась к принятию решения формально. Также заявительница вновь утверждала, что в деле имела место провокация со стороны Махалкиной и сотрудников ФСБ.

На заседании первым взял слово адвокат Кондрат. Ковалев утверждал, что для проведения оперативно-разыскных мероприятий в отношении судьи требовалось получить согласие ВС, которого не было и нет. Это, по мнению адвоката, свидетельствует о незаконности всех совершенных после этого действий. Однако ВККС не дала оценку такой хронологии событий и доводам Кондрат.

Затем свою позицию представил второй представитель Кондрат — ее супруг генерал-полковник в отставке д.ю.н. Иван Кондрат, который в 2004–2007 годах исполнял обязанности

заместителя генпрокурора РФ. Он повторил доводы о провокации со стороны Махалкиной и отметил, что эта судья участвовала в оперативно-разыскных мероприятиях ФСБ не только в отношении его супруги. Также Кондрат рассказал, что на его жену неоднократно оказывал давление председатель АСГМ с той целью, чтобы она написала заявление на увольнение по собственному желанию.

— Я думаю, что цепочка этих действий четко и явно свидетельствует, что идет месть судье Кондрат за то, что она отказалась выполнить незаконное указание председателя арбитражного суда Новикова, — подытожил экс-прокурор.

Затем Кондрат отметил, что Махалкина действительно приобрела квартиру, на которую занимала деньги у своей коллеги. Кроме того, добавил представитель, в пояснениях этой судьи содержатся сведения, что она бы в любом случае вынесла решение в пользу лиц, которые якобы передавали ей взятку, так как оснований для привлечения их к субсидиарной ответственности не было.

После этого экс-прокурор рассказал о положении своей супруги после вынесения решения ВС о заключении ее под стражу.

— Постоянно сотрудники ФСБ ходили по пятам, дежурили возле квартиры, везде сопровождали — в храм, в магазин, везде. После того, как 28 апреля состоялось заседание ВККС, Кондрат находилась в больнице под капельницей. Они вытащили катетер, поместили в автозак и отвезли в следственный изолятор. Зверство просто! Человека больного, судью, в таком состоянии! Знаете, судебная практика свидетельствует о том, что это единственный и первый случай в истории российского правосудия, чтобы действующему судье в период предварительного следствия избирали меру пресечения в виде заключения под стражу. При отсутствии каких-либо доказательств ее виновности! — возмутился Кондрат.

Также экс-прокурор утверждал, что сейчас слежка продолжается, но уже за ним. Кондрат рассказал, что на его машину несколько раз клеили трекеры, которые случайно обнаружили в автосервисе.

— Все, что связано с делом судьи Кондрат, сына нашего, — это сплошное беззаконие, лицемерие и просто низость! — хлестко высказывался супруг судьи.

Однако накал эмоций не помог. Выслушав позиции сторон и исследовав материалы дела, ВС отказал в удовлетворении требований Кондрат. У судьи есть месяц на обжалование решения в апелляции.

Кондрат с 2008 года является судьей Арбитражного суда города Москвы, входит в состав судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений. Кандидат юридических наук, автор более 40 научных работ в области финансового права, финансового контроля и финансовой безопасности государства.

Сын, студент Николай Кондрат, является фигурантом уголовного дела о приготовлении к убийству и убийстве. Процесс над ним [идет](#) в Мособлсуде.

References

Николаю Кондрату инкриминируется сразу несколько статей УК РФ — от умышленного **1** повреждения имущества, соучастия и приготовления к преступлению и использования фальшивых документов до приготовления к убийству и собственно убийства.

```
function footnote_expand_reference_container_173564_2() {
jQuery('#footnote_references_container_173564_2').show();
jQuery('#footnote_reference_container_collapse_button_173564_2').text('-'); } function
footnote_collapse_reference_container_173564_2() {
jQuery('#footnote_references_container_173564_2').hide();
jQuery('#footnote_reference_container_collapse_button_173564_2').text('+'); } function
footnote_expand_collapse_reference_container_173564_2() { if
(jQuery('#footnote_references_container_173564_2').is(':hidden')) {
footnote_expand_reference_container_173564_2(); } else {
footnote_collapse_reference_container_173564_2(); } } function
footnote_moveToReference_173564_2(p_str_TargetID) {
footnote_expand_reference_container_173564_2(); var L_obj_Target = jQuery('#' + p_str_TargetID); if
(L_obj_Target.length) {jQuery( 'html, body' ).delay( 0 ); jQuery('html, body').animate({ scrollTop:
L_obj_Target.offset().top - window.innerHeight * 0.2 }, 380); } } function
footnote_moveToAnchor_173564_2(p_str_TargetID) {
footnote_expand_reference_container_173564_2(); var L_obj_Target = jQuery('#' + p_str_TargetID); if
(L_obj_Target.length) {jQuery( 'html, body' ).delay( 0 ); jQuery('html, body').animate({ scrollTop:
L_obj_Target.offset().top - window.innerHeight * 0.2 }, 380); } }
```

Сообщение [ВС подтвердил законность ареста судьи АСГМ](#) появились сначала на [legal.report](#).

