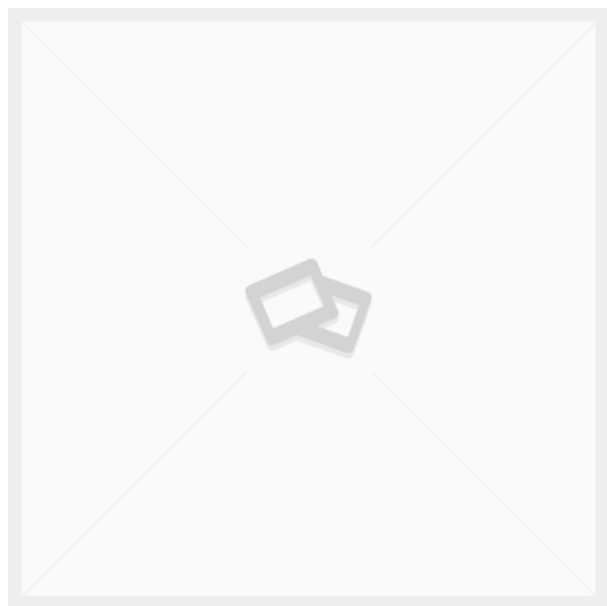




ВС РАЗОБРАЛСЯ, КТО ДОЛЖЕН ОПЛАЧИВАТЬ СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ В УГОЛОВНЫХ ДЕЛАХ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

Posted on 11.05.2022



Верховный суд РФ решил, должен ли потерпевший по делу частного обвинения возмещать судебные расходы и моральный вред обвиняемому в случае вынесения оправдательного приговора.

В 2019 году жителю Подмосковья Юрию Суркову было предъявлено частное обвинение по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ (клевета). Мировым судьей судебного участка № 50 Железнодорожного судебного района Московской области обвиняемый был оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления. При этом в пользу Суркова взыскали 45 тыс. рублей процессуальных издержек. Однако в апелляции решение о возмещении имущественного вреда было отменено, а бывшему обвиняемому предложено обратиться за возмещением материального и морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Затем уже сам Сурков подал иск в Железнодорожный городской суд Московской области. Истец указал, что необоснованным привлечением к уголовной ответственности ему причинен материальный ущерб на сумму 60 тыс. рублей и моральный вред, который он оценил в 100 тыс. рублей. Ответчиком по делу выступал частный обвинитель.

Суд первой инстанции посчитал, что Сурков имеет право на компенсацию и частично удовлетворил требования, сократив их суммарно до 45 тыс. рублей. Апелляция и кассация согласились с таким решением.

Тогда ответчик обратился в ВС, который обнаружил существенные нарушения норм права в решениях нижестоящих судов.

ВС обратил внимание на разъяснения Пленума ВС, из которых следует, что при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по этому делу.

Однако, отметил ВС, неподтверждение в ходе судебного разбирательства предъявленного обвинения само по себе не является достаточным основанием для признания незаконным обращения с заявлением о привлечении лица к уголовной ответственности в порядке частного обвинения и, как следствие, для принятия решения о взыскании процессуальных издержек с частного обвинителя. В таком случае необходимо учитывать фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о добросовестном заблуждении либо, напротив, о злоупотреблении им правом на осуществление уголовного преследования другого лица.

Также ВС сослался на аналогичную позицию Конституционного суда РФ, согласно которой, в отличие от органов дознания, предварительного следствия и государственного обвинения, на частного обвинителя не возлагается юридическая обязанность по установлению события преступления и изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления.

Соответственно, реализация потерпевшим его процессуальных прав по делам частного

обвинения не является предпосылкой для безусловного применения в отношении него специального, характерного для такого субъекта, как государство, порядка возмещения вреда в полном объеме и независимо от наличия вины.

В итоге ВС [отменил](#) решения нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в апелляцию. При этом ВС указал, что суду следует разрешить спор исходя из общих оснований и порядка компенсации причиненного морального вреда в части установления условия о вине ответчика как основания для его возмещения.

Сообщение [ВС разобрался, кто должен оплачивать судебные расходы в уголовных делах частного обвинения](#) появились сначала на [legal.report](#).

