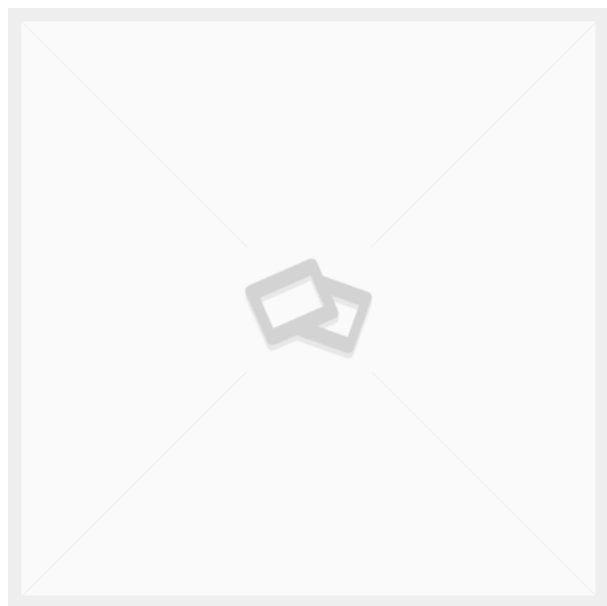




ВС РАЗОБРАЛСЯ С СУДЕЙ, КОТОРЫЙ С ОПОЗДАНИЕМ ПУБЛИКОВАЛ СВОИ РЕШЕНИЯ

Posted on 06.05.2022



Дисциплинарная коллегия Верховного суда РФ рассмотрела жалобу судьи Октябрьского районного суда Белгорода Владимира Свищева. Служитель Фемиды пытался оспорить дисциплинарное взыскание за нарушение сроков изготовления судебных решений.

Квалифколлегия — судья : 3 — 3

В сентябре прошлого года ККС Белгородской области привлекла Свищева к дисциплинарной ответственности. Поводом для этого послужило обращение местного Совета судей, в котором были указаны три причины для наложения взыскания: несвоевременное изготовление текстов судебных актов, неосуществление контроля за сотрудниками аппарата суда и искажение дат при публикации судебных актов на интернет-сайте суда. В частности, по результатам внутренней проверки было установлено, что по состоянию на 9 сентября 2021 года в положенный срок не сдано 82 дела. Исследовав представленные материалы, региональная квалифколлегия пришла к выводу, что Свищев недобросовестно относится к исполнению своих обязанностей, и вынесла ему предупреждение.

В декабре 2021 года судья попытался оспорить это решение в ВККС. В обоснование своей жалобы он также привел три довода. Во-первых, он посчитал, что предупреждение вынесено ему с нарушением процедуры, во-вторых, оспаривал сам термин «системность нарушений», в-третьих, высказал убежденность в чрезмерной строгости наложенного взыскания. Более получаса Свищев ловко отбивался от вопросов, которые задавали члены ВККС. Судья, признав с некоторыми оговорками нарушения, попросил полностью отменить наложенное на него предупреждение.

При этом на вопрос главы ВККС Николая Тимошина о количестве несданных дел заявитель ответил, что их на тот момент было около ста. «Взросла нагрузка, но я соблюдаю установленные законом сроки», — пояснил Свищев.

ВККС сочла доводы судьи малоубедительными для того, чтобы полностью снять взыскание. Однако жалоба была **удовлетворена** частично. Предупреждение заменили замечанием.

А законна ли проверка?

Свищев решил не останавливаться на достигнутом и обратился с жалобой в ВС. Заявитель просил отменить решения квалифколлегий, ссылаясь на их незаконность и необоснованность ввиду нарушения процедуры привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

Свищев утверждал, что Совет судей Белгородской области вышел за пределы своих полномочий, так как не имел законных оснований для направления обращения о возбуждении дисциплинарного производства в региональную ККС.

Также судья указал, что длительность служебной проверки, которая в отношении него проводилась более семи месяцев, привела к превышению срока привлечения к дисциплинарной ответственности. При этом Свищев не извещался о ее начале, не давал в ходе нее пояснений, а мотивированные возражения смог привести уже после возбуждения дисциплинарного производства. Все это, по мнению заявителя, ограничило его право на защиту.

ВС не согласился с доводами Свищева. Суд указал, что поводом для возбуждения дисциплинарного производства послужило заключение, направленное в региональный Совет судей председателем Белгородского областного суда. А сама проверка была проведена после многочисленных жалоб граждан. Таким образом, отметил ВС, утверждение о нарушении ее процедуры несостоятельно. Подтверждений другим доводам Свищева суд также не обнаружил.

«Судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию РФ и другие законы, а при исполнении своих полномочий должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности», — напомнил ВС положения закона «О статусе судей в РФ» и отказал Свищеву в удовлетворении его требований.

Сообщение [ВС разобрался с судьей, который с опозданием публиковал свои решения](#) появились сначала на [legal.report](#).

