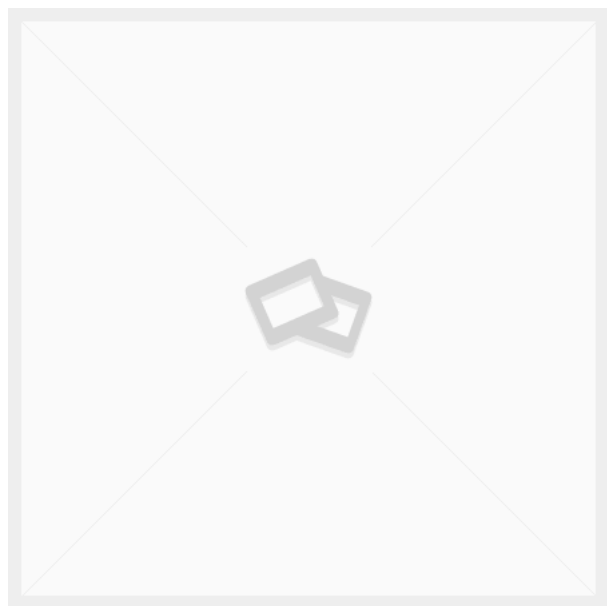




ВС РАЗЪЯСНИЛ, КОГДА ОШИБОЧНЫЙ ПЕРЕВОД НА КАРТУ СЧИТАЕТСЯ НЕОСНОВАТЕЛЬНЫМ ОБОГАЩЕНИЕМ

Posted on 17.05.2022



Верховный суд РФ рассмотрел гражданское дело о взыскании неосновательного обогащения, связанного с ошибочным банковским переводом на банковскую карту. С момента перечисления спорной суммы до подачи иска в суд прошло более двух лет, и нижестоящие инстанции со ссылкой на это обстоятельство оставили требования без удовлетворения. ВС направил дело на пересмотр.

В 2016 году гражданка Семенова через «Сбербанк Онлайн» по ошибке сделала несколько переводов со своей банковской карты на общую сумму 55 тыс. рублей. Деньги поступили на карту некоей Кумаловой, которая отказалась их возвращать добровольно. В 2019 году Семенова подала иск в Нальчикский горсуд о взыскании неосновательного обогащения, набежавших процентов (чуть более 11 тыс. рублей) и расходов на оплату услуг представителя. Однако в требованиях ей было отказано.

Суд первой инстанции исходил из того, что истцом не доказано возникновение на стороне ответчика неосновательного обогащения. Суд указал, что с момента перечисления спорной суммы до подачи иска прошло более двух лет, в течение которых истец никаких мер по возврату денег не принимала. Кроме того, при осуществлении платежа требуется совершить ряд действий, в том числе подтвердить операцию. Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с такими выводами.

Однако в ВС дело приняло иной оборот. Судебная коллегия по гражданским делам ВС указала, что согласно нормам ГК РФ приобретенное за счет другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, в том числе когда такое обогащение является результатом поведения самого потерпевшего. При этом обязанность доказать наличие обстоятельств, в силу которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, либо то, что денежные средства или иное имущество получены обоснованно и неосновательным обогащением не являются, должна быть возложена на ответчика.

ВС пришел к выводу, что нижестоящий суд, установив факт перечисления истцом денег ответчику, переложили обязанность доказать отсутствие оснований их получения ответчиком на самого истца. При этом не были даны оценки доводам Семеновой о принятых ею мерах по установлению владельца карты, которому ошибочно переведены деньги, в том числе предъявлению иска по месту жительства истца с целью установления фактического адреса ответчика.

Судебная коллегия ВС [направила](#) дело на пересмотр в апелляционную инстанцию.

References

1 ч. 1 ст. 56 ГПК РФ

```
function footnote_expand_reference_container_167083_2() {
jQuery('#footnote_references_container_167083_2').show();
jQuery('#footnote_reference_container_collapse_button_167083_2').text('-'); } function
footnote_collapse_reference_container_167083_2() {
jQuery('#footnote_references_container_167083_2').hide();
jQuery('#footnote_reference_container_collapse_button_167083_2').text('+'); } function
footnote_expand_collapse_reference_container_167083_2() { if
(jQuery('#footnote_references_container_167083_2').is(':hidden')) {
footnote_expand_reference_container_167083_2(); } else {
footnote_collapse_reference_container_167083_2(); } } function
footnote_moveToReference_167083_2(p_str_TargetID) {
footnote_expand_reference_container_167083_2(); var L_obj_Target = jQuery('#' + p_str_TargetID); if
(L_obj_Target.length) {jQuery( 'html, body' ).delay( 0 ); jQuery('html, body').animate({ scrollTop:
L_obj_Target.offset().top - window.innerHeight * 0.2 }, 380); } } function
footnote_moveToAnchor_167083_2(p_str_TargetID) {
footnote_expand_reference_container_167083_2(); var L_obj_Target = jQuery('#' + p_str_TargetID); if
(L_obj_Target.length) {jQuery( 'html, body' ).delay( 0 ); jQuery('html, body').animate({ scrollTop:
L_obj_Target.offset().top - window.innerHeight * 0.2 }, 380); } }
```

Сообщение [ВС разъяснил, когда ошибочный перевод на карту считается неосновательным обогащением](#) появились сначала на [legal.report](#).

