ВС РАЗЪЯСНИЛ, КОГДА С МВД НЕЛЬЗЯ ВЗЫСКАТЬ ИЗДЕРЖКИ В СВЯЗИ С СУДЕБНОЙ ОТМЕНОЙ ШТРАФА

Posted on 26.04.2023

Верховный суд РФ признал законным отказ во взыскании с МВД судебных издержек в пользу автомобилиста, который успешно обжаловал штраф с камеры за нарушения ПДД, доказав, что за рулем сидел другой водитель. Мнения нижестоящих судов разделились.

Согласно материалам дела, в ноябре 2020 года автомобилист из Ульяновска Александр Симанов был оштрафован на 500 рублей за превышение скорости (ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ), зафиксированное автоматической видеокамерой. В марте 2021 года суд первой инстанции отменил постановление ГИБДД и прекратил производство по делу за отсутствием состава правонарушения. Суд учел, что за рулем авто находился другой водитель, купивший у Симанова машину еще в мае 2020 года, но не поставивший ее на регистрационный учет.

После победы в суде Симанов решил взыскать с МВД России и областного УМВД судебные расходы, понесенные при рассмотрении дела, в размере 18 700 рублей. Суды первой и апелляционной инстанций отказались удовлетворять требования. Однако в мае 2022 года Шестой кассационный суд вернул дело в апелляцию, которая при пересмотре приняла новое решение. С МВД РФ в пользу истца взыскали издержки в размере 7200 рублей, в удовлетворении остальных требований, в том числе в иске к УМВД, было отказано. Симанов подал кассационную жалобу, но на этот раз его ждало разочарование. Судебная коллегия неожиданно оставила в силе решение, принятое первой инстанцией.

Суд первой инстанции, отказывая Симанову в иске, указал, что лицом, по вине которого собственник понес издержки, является нарушитель ПДД, управлявший автомобилем. В то же время апелляционная инстанция, частично удовлетворяя требования, исходила из факта отмены постановления ГИБДД вступившим в законную силу судебным решением, которым установлено отсутствие в действиях истца состава административного правонарушения. Суд указал, что данный судебный акт, принятый в пользу истца, является основанием для взыскания убытков, понесенных при рассмотрении административного дела. Позиция кассации заключалась в том, что истец понес убытки в результате действий нарушителя ПДД — покупателя, который не поставил на учет машину, а не сотрудника органов внутренних дел, действовавшего в соответствии с законом.

Судебная коллегия по гражданским делам (СКГД) ВС РФ согласилась с выводами судов первой и кассационной инстанций.

СКГД, сославшись на нормы ГК РФ, указала, что вред подлежит возмещению лицом, его причинившим, при этом основанием для возмещения является совокупность условий, включающих противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, его вину и наличие причинно-следственной связи между указанными действиями (бездействием) и возникшими у потерпевшего убытками.

СКГД отметила, что отступления от этого правила могут быть установлены законом, имея в виду постановление Конституционного суда РФ от 15 июля 2020 года № 36-П. Согласно правовой позиции КС, недоказанность незаконности действий (бездействия) должностных лиц или их вины не является основанием для отказа в возмещении судебных издержек, понесенных гражданами, в отношении которых дело прекращено на основании п. 1 или 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ (ввиду недоказанности обстоятельств по результатам рассмотрения жалобы).

Между тем, как указала СКГД, приведенные в постановлении КС положения закона и их толкование относятся к тем случаям, когда привлечение заявителя к административной ответственности признано незаконным по причине отсутствия оснований или доказательств. В деле же Симанова судами установлено, что лицом, в результате действий которого истец понес убытки, является непосредственный нарушитель ПДД, купивший автомобиль, а не сотрудник органов внутренних дел. При этом автовладелец, продавая машину, не снял ее с регистрационного учета.

Кроме того, СКГД указала, что освобождение автовладельца от административной ответственности на основании ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ не означает, что постановление ГИБДД являлось незаконным. Напротив, применение этой нормы КоАП РФ свидетельствует о том, что привлечение к ответственности признано законным (иначе постановление подлежало бы отмене по иным основаниям), и о том, что вред собственнику в данном случае причинен не незаконными действиями и постановлениями должностных лиц, а водителем, который был за рулем в момент фиксации нарушения ПДД.

Определение Шестого КСОЮ оставлено без изменений.

References

1 Автовладелец освобождается от административной ответственности, если в момент фиксации правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц

```
function footnote_expand_reference_container_219413_2() {
jQuery('#footnote_references_container_219413_2').show();
jQuery('#footnote_reference_container_collapse_button_219413_2').text('−'); } function
footnote_collapse_reference_container_219413_2() {
jQuery('#footnote_references_container_219413_2').hide();
jQuery('#footnote_reference_container_collapse_button_219413_2').text('+'); } function
footnote_expand_collapse_reference_container_219413_2() { if
(jQuery('#footnote_references_container_219413_2').is(':hidden')) {
footnote_expand_reference_container_219413_2(); } else {
```

```
footnote_collapse_reference_container_219413_2(); } } function
footnote_moveToReference_219413_2(p_str_TargetID) {
footnote_expand_reference_container_219413_2(); var l_obj_Target = jQuery('#' + p_str_TargetID); if
(l_obj_Target.length) { jQuery( 'html, body' ).delay( 0 ); jQuery('html, body').animate({ scrollTop:
l_obj_Target.offset().top - window.innerHeight * 0.2 }, 380); } } function
footnote_moveToAnchor_219413_2(p_str_TargetID) {
footnote_expand_reference_container_219413_2(); var l_obj_Target = jQuery('#' + p_str_TargetID); if
(l_obj_Target.length) { jQuery( 'html, body' ).delay( 0 ); jQuery('html, body').animate({ scrollTop:
l_obj_Target.offset().top - window.innerHeight * 0.2 }, 380); } }
```

Сообщение ВС разъяснил, когда с МВД нельзя взыскать издержки в связи с судебной отменой штрафа появились сначала на legal.report.