



ВС РАЗЪЯСНИЛ, КОГДА ЗА НЕГАТИВНЫЙ КОММЕНТАРИЙ В СОЦСЕТЯХ НЕЛЬЗЯ ВЗЫСКАТЬ КОМПЕНСАЦИЮ ВРЕДА

Posted on 13.01.2023



Верховный суд РФ отменил решения нижестоящих инстанций, взыскавших компенсацию репутационного вреда за негативный комментарий пользователя соцсети «ВКонтакте» в отношении крупного холдинга ЖКХ. Опубликованные сведения были признаны порочащими деловую репутацию истца. Однако ВС пришел к выводу, что в дело не представлено доказательств и пояснений, свидетельствующих о сформированной репутации.

Согласно материалам дела, в декабре 2019 года жительница СПб Надежда Талькова (фамилия изменена) разместила в социальной сети «ВКонтакте» негативный комментарий, обвиняющий сотрудников частного холдинга в сфере ЖКХ «Городские инновационные технологии» (ПАО «ГИТ») в подделке протоколов. В мае 2021 года Московский райсуд СПб признал комментарий не соответствующим действительности и порочащим деловую репутацию истца. Талькову обязали удалить текст, опубликовать опровержение, а также выплатить компенсацию репутационного вреда в размере 10 тыс. рублей. Определяя размер суммы, суд первой инстанции указал, что сведения размещены на открытой странице и доступны для восприятия неопределенного круга лиц.

Апелляционная инстанция оставила решение в силе. Дополнительно судебная коллегия указала, что сам факт причинения вреда деловой репутации при распространении порочащих сведений презюмируется и не требует специального доказывания, тогда как сумма определенной судом компенсации соответствует обстоятельствам дела и представленным доказательствам. Кассация согласилась с такими доводами.

Позиция Верховного суда РФ свелась к следующему. Под вредом, причиненным деловой репутации, следует понимать всякое ее умаление. Оно проявляется, в частности, в наличии у юридического лица убытков, обусловленных распространением порочащих сведений, и иных неблагоприятных последствий. Например, в виде утраты в глазах общественности и делового сообщества положительного мнения о деловых качествах, утраты конкурентоспособности, невозможности планирования деятельности и т. д.

Противоправный характер действий ответчика как элемент состава нарушения должен выражаться в распространении вовне (сообщении хотя бы одному лицу) порочащих и не соответствующих действительности сведений об истце. При этом самого факта распространения таких сведений недостаточно для вывода о причинении ущерба деловой репутации и для выплаты денежного возмещения.

ВС указал, что доказательств и пояснений, свидетельствующих о сформированной репутации ПАО «ГИТ» до нарушения, и доказательств, позволяющих установить наличие неблагоприятных последствий для истца в результате размещения комментария, в материалы дела истцом не представлено.

Судебная коллегия также отметила, что защита деловой репутации юридического лица осуществляется путем возмещения причиненного ущерба, размер которого должен быть

доказан истцом. Если такие доказательства не представлены, суд не может заменить возмещение вреда на компенсацию, определенную по своему усмотрению. В то же время ответчик представила доказательства в обоснование своих утверждений о фальсификации истцом и аффилированными с ним лицами документов. Однако ее доводы не были проверены судом и не получили надлежащую оценку.

ВС [отменил](#) постановления нижестоящих судов и направил дело на пересмотр в первую инстанцию.

Сообщение [ВС разъяснил, когда за негативный комментарий в соцсетях нельзя взыскать компенсацию вреда](#) появились сначала на [legal.report](#).

