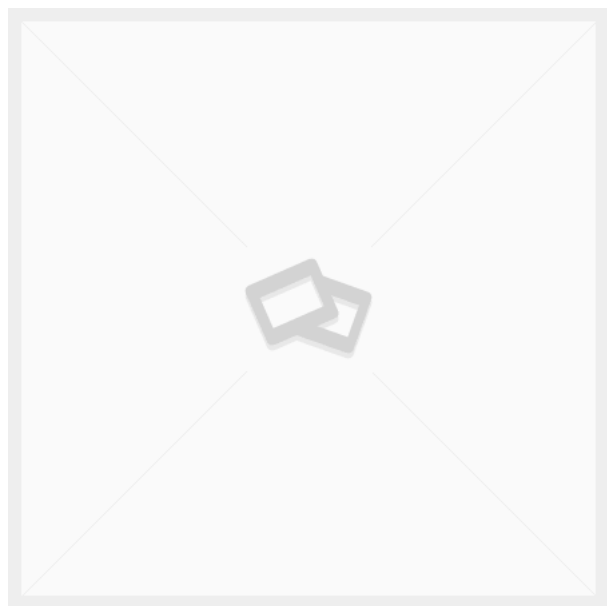




ВС РФ ОБЪЯСНИЛ СУДАМ, КАК ПРАВИЛЬНО ИЗЫМАТЬ НЕДВИЖИМОСТЬ У ГОССЛУЖАЩИХ

Posted on 29.08.2022



Верховный суд РФ отменил решения по делу об обращении в доход государства квартиры госслужащего, который не сумел доказать легальность части семейных доходов. Выяснилось, что суд первой инстанции не обосновал, почему из всего задекларированного с нарушениями имущества именно квартира приобретена на незаконные средства. Кроме того, нижестоящие суды применяли разную методику определения размера доходов и расходов.

По данным прокурорской проверки, преподаватель Военной академии связи им. С. М. Буденного (Санкт-Петербург) подполковник Юрий Азизян в антикоррупционной декларации за 2017 год указал расходы на общую сумму свыше 17,5 млн рублей, которые касались покупки квартиры в элитном ЖК, двух подземных парковочных мест и кладового помещения. При этом, согласно декларациям за 2014–2016 годы, общий доход Азизяна и его супруги составил 4,8 млн рублей. По иску прокурора суд первой инстанции обратил в доход государства квартиру в ЖК, ссылаясь на то, что полученные ответчиками доходы за предшествующие три года значительно меньше произведенных расходов. В удовлетворении остальных исковых требований (прокурор просил также изъять два машино-места и кладовую) было отказано. Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали эту позицию.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ установила, что в 2015–2017 годах ответчики потратили на недвижимость 19,6 млн рублей, купив, помимо объектов в ЖК, также земельный участок. Цена квартиры составила 13,7 млн рублей. При этом совокупный доход Азизяна и его супруги в 2012–2015 годах оказался чуть больше 14 млн рублей, из которых ответчикам не удалось подтвердить легальность 2,7 млн рублей. В отчетном периоде 2017 года несоответствие доходов расходам выявлено не было.

ВС согласился, что суды с учетом фактических обстоятельств конкретного дела могут обращать в доход государства только ту часть имущества, законность приобретения которой не доказана. Однако, как отметил ВС, в деле Азизяна суд первой инстанции не обосновал, по какой причине он счел, что из всего имущества, полученного ответчиками в собственность за отчетный период, именно квартира приобретена на незаконные доходы.

Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела применяли разную методику определения размера доходов и расходов ответчиков, взяв за основу разные временные периоды. Вместе с тем кассационная инстанция согласилась с выводами обоих нижестоящих судов, результаты которых отличаются.

Также ВС указал, что превышение стоимости приобретенного в течение отчетного периода имущества по отношению к доходам за три года является лишь достаточным поводом для проведения соответствующей проверки и не должно рассматриваться как безусловное основание для обращения такого имущества в доход государства.

В ходе проверки материалов дела обнаружился ряд других существенных нарушений. В результате дело [направлено](#) на пересмотр в суд первой инстанции.

Сообщение [ВС РФ объяснил судам, как правильно изымать недвижимость у госслужащих](#) появились сначала на [legal.report](#).

