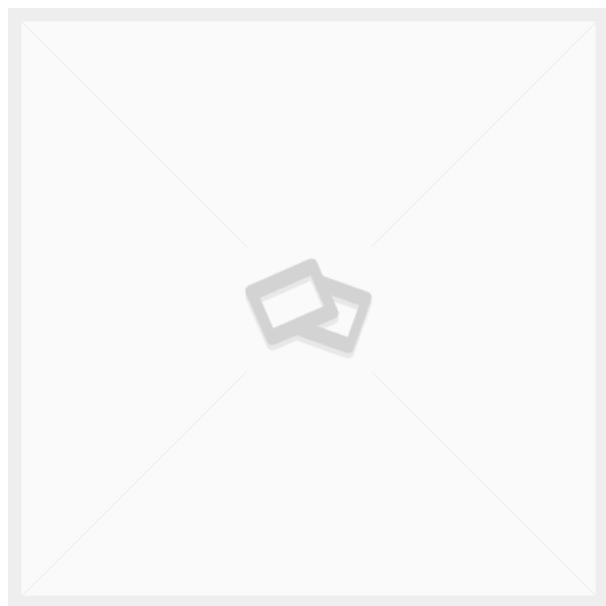




ВС РФ РАЗЪЯСНИЛ, КТО ДОЛЖЕН ОПЛАЧИВАТЬ УБЫТКИ ЗА НЕЗАКОННЫЙ ШТРАФ С КАМЕРЫ- РАДАРА

Posted on 02.11.2022



Верховный суд РФ рассмотрел жалобу автовладельца, который решил взыскать с МВД убытки за незаконный штраф о превышении скорости, зафиксированном в автоматическом режиме радаром-детектором. Суд первой инстанции отказался удовлетворить иск, сославшись на отсутствие доказательств противоправности действий сотрудников ГИБДД.

Согласно материалам дела, в августе 2017 года житель Ставропольского края Сергей Мигунов был оштрафован на 500 рублей за превышение скорости (ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ). Основанием стали данные передвижного радара-детектора, который зафиксировал нарушение в автоматическом режиме. Автовладелец обжаловал постановление ГИБДД в судебном порядке. Он объяснял, что за рулем его Honda сидела жена. В ходе допроса в районном суде супруга подтвердила эти слова, а сам Мигунов представил справку, что в момент фиксации нарушения находился на приеме у врача-стоматолога. Суды трех инстанций отказались отменить штраф, ссылаясь на отсутствие достаточных доказательств невиновности заявителя. Однако в октябре 2018 года Мигунов нашел поддержку в Верховном суде РФ, который удовлетворил его жалобу в порядке надзора. Все решения и постановления были отменены с прекращением производства по делу.

После этого автовладелец подал иск к структурам МВД о возмещении убытков (18 тыс. рублей) и компенсации морального вреда (50 тыс. рублей) за незаконное привлечение к административной ответственности.

Суд первой инстанции отказался удовлетворить иск, сославшись на отсутствие доказательств противоправности действий сотрудников ГИБДД. По мнению суда, сам по себе факт отмены постановления и прекращения производства по делу не может служить основанием для признания действий должностных лиц незаконными.

Апелляционная инстанция, в свою очередь, пришла к выводу, что Мигунов все-таки понес убытки в связи с незаконным привлечением к административной ответственности. При этом судебная коллегия сослалась на постановление КС РФ от 15 июля 2020 г. № 36-П. Согласно [изложенной](#) там правовой позиции, недоказанность незаконности действий (бездействия) должностных лиц или их вины не является основанием для отказа в возмещении расходов на оплату юридической помощи и иных расходов, являющихся по своей сути судебными издержками, понесенными лицами, в отношении которых дело об административном правонарушении прекращено из-за отсутствия события или состава правонарушения (п. 1, 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ) либо ввиду недоказанности обстоятельств (п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ).

Пятый кассационный суд согласился с такой позицией.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ отменила все решения и направила дело на пересмотр в апелляционную инстанцию. ВС указал, что в предусмотренных ст. 2.6.1 КоАП РФ случаях личность водителя не устанавливается, а к ответственности привлекаются собственники как специальные субъекты такого рода правонарушений. Освобождение

собственника от административной ответственности на основании ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ не означает, что постановление о его привлечении к административной ответственности являлось незаконным.

Напротив, по мнению ВС, применение ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ свидетельствует о том, что привлечение собственника к административной ответственности признано законным (иначе постановление подлежало бы отмене по иным основаниям), и о том, что вред истцу в данном случае причинен не незаконными действиями и постановлениями должностных лиц, а лицом, управлявшим транспортным средством в момент фиксации нарушения правил дорожного движения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не учли эти обстоятельства, отметил ВС. Не выяснялись и вопросы о том, были ли понесены истцом указанные им расходы вследствие надлежащего принятия постановления должностного лица на основании автоматической фиксации правонарушения либо вследствие незаконного отказа вышестоящего должностного лица в освобождении истца от административной ответственности.

References

1 Административная ответственность собственников (владельцев) транспортных средств

Владелец освобождается от административной ответственности, если будет доказано, что его транспортное средство в момент фиксации правонарушения находилось во владении

2 или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц

```
function footnote_expand_reference_container_193856_2() {
jQuery('#footnote_references_container_193856_2').show();
jQuery('#footnote_reference_container_collapse_button_193856_2').text('-'); } function
footnote_collapse_reference_container_193856_2() {
jQuery('#footnote_references_container_193856_2').hide();
jQuery('#footnote_reference_container_collapse_button_193856_2').text('+'); } function
footnote_expand_collapse_reference_container_193856_2() { if
(jQuery('#footnote_references_container_193856_2').is(':hidden')) {
footnote_expand_reference_container_193856_2(); } else {
footnote_collapse_reference_container_193856_2(); } } function
footnote_moveToReference_193856_2(p_str_TargetID) {
footnote_expand_reference_container_193856_2(); var L_obj_Target = jQuery('#' + p_str_TargetID); if
(L_obj_Target.length) { jQuery( 'html, body' ).delay( 0 ); jQuery('html, body').animate({ scrollTop:
L_obj_Target.offset().top - window.innerHeight * 0.2 }, 380); } } function
footnote_moveToAnchor_193856_2(p_str_TargetID) {
```

```
footnote_expand_reference_container_193856_2()); var L_obj_Target = jQuery('#' + p_str_TargetID); if  
(L_obj_Target.length) { jQuery( 'html, body' ).delay( 0 ); jQuery('html, body').animate({ scrollTop:  
L_obj_Target.offset().top - window.innerHeight * 0.2 }, 380); }
```

Сообщение [ВС РФ разъяснил, кто должен оплачивать убытки за незаконный штраф с камеры-радар](#) появились сначала на [legal.report](#).

